



Číslo: 55003/2021-2022

SPRÁVA
o výsledkoch školskej inšpekcie
vykonanej v dňoch od 13. 10. 2021 do 15. 10. 2021 a 29. 10. 2021

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná stredná odborná škola	
Sídlo	SNP 1202/14, Dolný Kubín
Zriaďovateľ	Súkromná stredná odborná škola s. r. o.

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

Mgr. Peter Zemko, riaditeľ školy

Mgr. Božena Butvinová, zástupkyňa riaditeľa školy

V súlade s poverením na **tematickú** inšpekciu č. 55003/2021-2022 zo dňa 04. 10. 2021 **inšpekciu vykonali:**

PhDr. Ľubomíra Tudíková, školská inšpektorka, ŠIC Žilina

PaedDr. Tibor Lukács, školský inšpektor, ŠIC Žilina

Mgr. Štefánia Hmirová, školská inšpektorka, ŠIC Žilina

Ing. Zuzana Christozova, školská inšpektorka, ŠIC Žilina

PaedDr. Ing. Renáta Stasová, školská inšpektorka, ŠIC Žilina

Jozef Olbert, odborník z praxe

Ing. Anton Marec, odborník z praxe

Mgr. Viera Kmeťová, odborníčka z praxe

Mgr. Miroslava Hrabušová, odborníčka z praxe

Bc. Denisa Borošová, odborníčka z praxe

1 PREDMET ŠKOLSKEJ INŠPEKČIE

Stav a úroveň riadenia, podmienok výchovy a vzdelávania žiakov v študijných odboroch a učebných odboroch v strednej odbornej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bola stredná odborná škola s vyučovacím jazykom slovenským, v ktorej sa v 13 triedach vzdelávalo 110 žiakov, z toho 93 denného štúdia a 17 externého štúdia. V študijných odboroch denného štúdia: 6446 K kozmetik – 33 žiakov, 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby – 9 žiakov, v nadstavbovom štúdiu: 6403 L podnikanie v remeslách a službách – 8 žiakov, 6426 L vlasová kozmetika – 3 žiaci, v učebných odboroch: 6489 H hostinský – 3 žiaci, 6456 H kaderník – 20 žiakov, 3661 H murár – 9 žiakov, 3355 H stolár – 4 žiaci, 3686 F stavebná výroba 4 žiaci, v externom štúdiu: 6403 L podnikanie v remeslách a

službách – 9 žiaci, 3661 H murár – 3 žiaci, 6446 K kozmetik – 1 žiak, 3355 H stolár – 1 žiak, 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby – 2 žiaci, 6456 H kaderník – 1 žiak. Škola evidovala 16 žiakov so ŠVVP, všetkých so zdravotným znevýhodnením (ZZ). Nevzdelávala žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, s nadaním ani z marginalizovaných rómskych komunít.

Výchovno-vzdelávací proces zabezpečovalo 21 pedagogických zamestnancov, z toho 4 majstri odbornej výchovy (MOV) a jeden školský špeciálny pedagóg.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

Riadenie školy

Predložené **školské vzdelávacie programy** (ŠkVP) boli vypracované diferencovane pre študijné a učebné odbory podľa dĺžky štúdia. Z nich boli pre študijné odbory – 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby (s názvom *Nábytkárska výroba*), 6446 K kozmetik (s názvom *Kozmetik*); 6403 L podnikanie v remeslách a službách (s názvom *Podnikanie*); 6403 L podnikanie v remeslách a službách (s názvom *Služby a podnikanie*) pre externé diaľkové vzdelávanie, 6426 L vlasová kozmetika (s názvom *Služby vlasovej kozmetiky*) a pre učebné odbory 3355 H stolár (s názvom *Stolár*); 3661 H murár (s názvom *Stavebníctvo*); 6456 H kaderník (s názvom *Kadernícke služby*); 6489 H hostinský, hostinská (s názvom *Hostinský*); 3686 F stavebná výroba (s názvom *Stavebná výroba*).

Škola nepredložila vypracovaný ŠkVP alebo samostatnú časť ŠkVP odborov organizovaných externou diaľkovou formou štúdia (operátor drevárskej a nábytkárskej výroby) a skráteného štúdia (murár, stolár, kozmetik, operátor drevárskej a nábytkárskej výroby). Záznamy o revidovaní ŠkVP obsahovali najmä informácie o zmene názvu zriaďovateľa školy alebo zmene riaditeľa školy, chýbalo v nich zaznamenanie inovácií, úprav alebo zmien súvisiacich s dodatkami vydanými Ministerstvom školstva, vedy výskumu a športu SR (MŠVVaŠ SR) k štátnym vzdelávacím programom (ŠVP), čím sa znižoval strategický význam jednotlivých ŠkVP.

Škola zabezpečovala vzdelávanie žiakov v zavedených odboroch štúdia prostredníctvom **učebných plánov** (UP) vypracovaných na celú dĺžku štúdia, začínajúc prvým ročníkom. Týždenný počet vyučovacích hodín ako aj celkový počet hodín za štúdium bol v predložených UP dodržaný v súlade s intervalmi stanovenými príslušnými rámcovými učebnými plánmi (RUP) ŠVP a poznámkami k nim, okrem UP platného pre študijný odbor operátor drevárskej a nábytkárskej výroby.

Škola v UP pre tento odbor neakceptovala poznámku príslušného RUP v stanovení počtu hodín matematiky v technických študijných odboroch v rozsahu minimálne 1,5 hodiny týždenne v každom ročníku. V UP stanovila výučbu matematiky v 1. a 2. ročníku v rozsahu po 2 hodiny týždenne a v 3. a 4. ročníku po 1 hodine týždenne, pričom vo vlastných poznámkach k UP uvádzala výučbu matematiky s dotáciou po 2 hodiny týždenne v 1., 2. a 3. ročníku.

Nedostatky sa vyskytli aj v UP študijného odboru vlasová kozmetika. Škola nezaradila do UP predmety úžitkové výtvarníctvo a estetická a výtvarná výchova, čím nerešpektovala vzdelávacie štandardy odboru príslušného ŠVP, ktorý ich zavedenie definoval.

UP učebného odboru kaderník nemal vypracované vlastné poznámky.

Učebné osnovy (UO) boli súčasťou ŠkVP a boli rozpracované v rozsahu vyučovania jednotlivých vyučovacích predmetov podľa UP pre každý študijný (ŠO) a učebný odbor (UOD). Kontrolou jednotlivých ŠkVP ŠŠI zistila, že v nich absentovalo vypracovanie UO viacerých predmetov.

V ŠkVP študijného odboru kozmetik absentovali UO pre 3. ročník z predmetov slovenský jazyk a literatúra, seminár z literatúry a matematika a pre 2. ročník z predmetov občianska náuka, informatika, telesná a športová výchova, ekonomika, zdravotná, spoločenská komunikácia, náuka o koži, materiály. Predmet technológia mal podľa UP v 3. ročníku nastavenú dotáciu 1,5 hodiny týždenne, avšak UO boli rozpracované na 1 hodinu týždenne.

V ŠkVP ŠO operátor drevárskej a nábytkárskej výroby chýbali pre 3. ročník UO slovenského jazyka a literatúry, seminára z literatúry, anglického jazyka, matematiky a pre 2. ročník chýbali UO predmetov anglický jazyk, občianska náuka, informatika, telesná a športová výchova, ekonomika, technológia, materiály, odborné kreslenie, výrobné zariadenia a odborný výcvik.

V ŠkVP ŠO 6403 L podnikanie v remeslách a službách (externé – diaľkové vzdelávanie) absentovali UO predmetov: anglický jazyk, nemecký jazyk pre 2. ročník, ruský jazyk, ekonomika, marketing a manažment, podnikateľská komunikácia, podnikanie a drobné podnikanie, odborná prax pre 2. ročník. UO predmetu odborná prax 1. ročníka zodpovedali počtom hodín dennému nadstavbovému štúdiu.

V ŠkVP nadstavbových ŠO vlasová kozmetika chýbali UO predmetu ruský jazyk a v ŠO podnikanie v remeslách a službách chýbali UO predmetov nemecký jazyk a ruský jazyk.

V ŠkVP v UOD murár neboli vypracované UO predmetu materiály v 2. ročníku a UO predmetu odborný výcvik deklarovali existenciu preraďovacích plánov, ale v skutočnosti žiaci realizovali odborný výcvik iba u 1 zamestnávateľa.

Z predložených ŠkVP nebolo zrejmé, či UO niektorých chýbajúcich predmetov všeobecného vzdelávania boli vzdelávacie štandardy.

V UO všetkých odboroch pretrvávali formálne nedostatky (chybne, resp. rôzne uvedené dotácie hodín, nesúlad celkového počtu hodín v UO s deklarovaným počtom v UP, terminologické nedostatky, metódy a formy vyučovania rovnaké pre všetky tematické celky, nesprávne uvedené názvy tematických celkov, neuvedená literatúra) a pretrvávala neprehľadnosť ŠkVP.

Na webovom sídle školy¹ boli zverejnené ŠkVP vyučovacích odborov denného štúdia. Absentovali ŠkVP odborov v externej forme štúdia a v skrátenom štúdiu. Zástupkyňa riaditeľky školy nepredložila písomnosti, ktoré by preukázateľne potvrdzovali prerokovanie ŠkVP v pedagogickej rade, v rade školy a s príslušnou stavovskou organizáciou alebo s príslušnou profesijnou organizáciou, ktorá má vecnú pôsobnosť k študijnému a k učebnému odboru (vlasová kozmetika, kozmetik, podnikanie v remeslách a službách, kaderník). Nepredložila ani dokumentáciu potvrdzujúcu prerokovanie ŠkVP so zamestnávateľmi, s ktorými mala škola uzatvorené zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania (operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, stolár, murár, stavebná výroba a hostinský, hostinská).

Dokumentácia školského špeciálneho pedagóga (ŠŠP) obsahovala kompletnú dokumentáciu 16 žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP) orientovanú

¹ <https://sukromnaskolazemko.edupage.org/about/?subpage=7>

na optimalizáciu výchovného a vzdelávacieho vývinu žiakov so ŠVVP. Pri príprave individuálnych vzdelávacích programov (IVP) pre všetkých žiakov so ŠVVP spolupracoval ŠŠP s centrami pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP).

Výchovné poradenstvo, kariérové poradenstvo a preventívne poradenstvo boli v škole zabezpečené.

Predložená dokumentácia výchovnej poradkyne obsahovala vypracovaný ročný plán práce, vyhodnotenie činnosti pri riešení osobnostných a sociálnych potrieb žiakov a dokumentáciu kariérového poradenstva zameraného na možnosti trhu práce, ktoré taktiež realizovala výchovná poradkyňa. Vedenie školy pre činnosť ŠŠP, výchovnej poradkyne a koordinátorky prevencie, ktorá koordinovala primárnu prevenciu drogových závislostí a ďalších sociálno-patologických javov, vyčlenilo primerané priestory pre pohovory so žiakmi a rodičmi.

Riaditeľ školy so súhlasom zriaďovateľa, Žilinského samosprávneho kraja a po prerokovaní v pedagogickej rade, po vyjadrení v rade školy určil počty žiakov v triedach prvého ročníka a v kritériách určil formu, obsah, rozsah z profilových predmetov prijímacích skúšok. V kritériách boli uvedené aj podmienky pre uchádzačov o prijatie do UOD bez prijímacej skúšky. Kontrolou dokumentácie bolo zistené, že o počte tried a žiakov prvého ročníka externej formy štúdia a na nadväzujúce formy odborného vzdelávania a prípravy rozhodol riaditeľ školy po dohode so zriaďovateľom a po prerokovaní v pedagogickej rade, určil kritériá na prijatie uchádzačov bez prijímacej skúšky. Nedostatkom bolo, že riaditeľ školy vydal rozhodnutia o prijatí žiakov do vyššieho ročníka strednej školy bez predchádzajúceho úspešného vykonania prijímacej skúšky (rozhodnutie č. 878/2021, 871/2021).

Organizácia vyučovania bola uvedená v školskom poriadku a v jednotlivých ŠkVP. V školskom poriadku boli uvedené informácie o začiatku vyučovania ako aj časové intervaly prestávok. Kapitola 4.3 Organizácia výučby v ŠkVP UOD stolár a murár uvádzala, že „odborný výcvik sa vyučuje v rozsahu stanovenom v učebnom pláne sa vykonáva v školských zariadeniach - dielne odborného výcviku. Výučba prebieha pod vedením MOV“, čo bolo v rozpore s organizáciou odborného výcviku v školskom roku 2021/2022 (žiaci vykonávali odborný výcvik u zamestnávateľa).

Začiatok vyučovania, poradie a dĺžka prestávok boli prerokované v pedagogickej rade školy a rade školy a dodržané. Analýzou rozvrhu hodín bolo zistené, že riaditeľ školy zriaďoval spoločné triedy pre nepríbuzné učebné odbory v triedach I. B (6489 H hostinský, 3661 H murár, 6456 H kaderník, 3355 H stolár), II. B a III. B (6456 H kaderník, 3661 H murár) a pre nepríbuzné študijné odbory v triedach II. A a IV. A (3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, 6446 K kozmetik). V škole sa vyučovalo šesť dní v týždni, trieda II. R (študijný odbor 6403 L podnikanie v remeslách a službách, externá forma štúdia) mala vyučovanie v dňoch pracovného pokoja, v sobotu. Vyučovanie v triedach I. E a II. E skráteného štúdia bolo podľa vyjadrenia zástupkyne riaditeľa školy organizované formou konzultácií. Škola predložila študijný poriadok a organizačné zabezpečenie externej formy štúdia.

Predmetný študijný poriadok obmedzoval práva žiaka uvedením, že v prípade, ak sa žiak nezúčastní na viac ako 50 % konzultačných hodín bez riadneho ospravedlňovania, považuje sa to za nezáujem o štúdium a riaditeľ školy ho vyzve na ukončenie štúdia.

Na začiatku školského roka boli žiaci na triednických hodinách preukázateľne poučení o zásadách bezpečnosti práce, bezpečného správania a ochrany zdravia v škole a pri školských

činnostiach. Exkurzie, kurzy a výlety boli plánované a realizované na základe organizačného zabezpečenia, ktoré schválil riaditeľ školy. Jeho súčasťou boli aj písomné záznamy o poučení účastníkov o bezpečnosti a ochrane zdravia, podpísané zúčastnenými. Kontrolou bolo zistené, že v prípade neploletých žiakov, zúčastňujúcich sa plánovaných školských akcií, škola požadovala od ich rodičov, resp. ich zákonných zástupcov informovaný súhlas. Poučenie o zásadách dodržiavania pravidiel BOZ pri vykonávaní praktického vyučovania v priestoroch strednej odbornej školy (odbor kozmetik, kaderník a vlasová kozmetika) vykonali príslušní zamestnanci priamo na pracoviskách, kde boli uložené aj písomné záznamy s podpismi žiakov. Počas kontroly priestorov školy vybudovaných pre praktické vyučovanie bolo zistené, že niektoré žiačky nemali obutú zdravotnú obuv.

Nedostatkom zisteným v pedagogickom riadení bolo spájanie žiakov rôznych tried a rôznych ročníkov na vyučovanie všeobecno-vzdelávacích a odborných predmetov. Išlo o predmety *seminár z literatúry* v triedach II. N a IV. A (1 hodina týždenne) a v triedach I. N a III. A (1 hodina týždenne), *dejepis* v triedach I. A a I. N (1 hodina týždenne) a v triedach II. A a II. N (1 hodina týždenne), *konverzácia v anglickom jazyku* v triedach III. A a I. N (1 hodina týždenne).

Na spoločné vyučovanie boli spájaní aj žiaci učebného odboru a študijného odboru rôznych predmetov (odborný výcvik a prax) z rôznych ročníkov (tretí ročník učebného odboru kaderník a druhý ročník nadstavbového študijného odboru vlasová kozmetika). Išlo o triedy III. B a II. N na predmete *odborný výcvik a prax*, pričom vyučované odbory mali rozdielnu týždennú hodinovú dotáciu odborného výcviku (17,5 hodiny týždenne) a praxe (6 hodín týždenne). Zistilo sa aj spájanie žiakov študijného odboru kozmetik z rôznych ročníkov III. A a IV. A triedy s rozdielnou týždennou dotáciou (12/17,5 hod.) na hodinách predmetu *odborný výcvik*.

Nedostatkom bolo aj nerešpektovanie poznámok k rámcovým učebným plánom štátnych vzdelávacích programov týkajúcich sa vyučovania predmetu náboženská výchova v skupinách najviac 20 žiakov. Škola spájala na vyučovanie náboženskej výchovy všetkých 30 žiakov prvých ročníkov na 1 hodine týždenne v triedach I. A (študijný odbor 5 žiakov), I. B (trojročný učebný odbor 21 žiakov) a I. C (dvojročný učebný odbor 4 žiaci).

V procese rozhodovania sa vyskytli nedostatky. Kontrolou predložených rozhodnutí bolo zistené, že riaditeľ školy prijal v rámci prestupu na inú školu (rozhodnutia č. 803/2020, 804/2020, 805/2020, 806/2020, 810/2020) do 1. ročníka učebného odboru (kaderník) žiačky napriek tomu, že už boli žiačkami školy iného učebného odboru (hostinský). Riaditeľ školy tak rozhodol bez dokladovania zdravotnej spôsobilosti žiaka na vykonávanie povolania, na ktoré sa má pripravovať v novozvolenom učebnom odbore a bez vykonania rozdielovej skúšky.

Nedostatkom rozhodovacieho procesu riaditeľa školy bolo aj to, že riaditeľ školy nevydával rozhodnutia o oslobodení od telesnej a športovej výchovy. Katalógové listy niektorých žiakov obsahovali „Návrh na oslobodenie od povinnej telesnej výchovy“, avšak rozhodnutia o oslobodení žiaka od štúdia jednotlivých vyučovacích predmetov alebo ich častí absentovali. Ďalším nedostatkom bolo nevydanie rozhodnutia žiakovi o prerušení štúdia (od 17. 05. 2021). Riaditeľ školy nenáležite vydal žiačke rozhodnutie (rozhodnutie 734/2019) o povolení individuálneho vzdelávania (žiačka sa zúčastnila pobytu s modelingovou agentúrou v zahraničí).

Kvalitu predložených rozhodnutí znižovalo aj nedôsledné aplikovanie jednotlivých ustanovení právnych predpisov v niektorých ich náležitostiach (napr. rozhodnutie č. 868/2021 zo dňa 30. 06. 2021 obsahovalo v časti výrok rozhodnutia povolenie opakovať druhý ročník žiačke v školskom roku 2020/2021, pričom žiačka neúspešne ukončila prvý ročník v školskom roku 2020/2021, v rozhodnutí napr. č. 868/2020, 871/2021, 878/2021, 803/2020 vo výroku

rozhodnutia sa riaditeľ súkromnej školy odvolával na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v rozhodnutí 803/2020 a 868/2020 v časti poučenie nenáležite uviedol, že proti vydanému rozhodnutiu v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie prostredníctvom riaditeľa školy Žilinskému samosprávnemu kraju napriek tomu, že nebol zriaďovateľom školy.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená na tlačivách podľa vzorov schválených a zverejnených MŠVVaŠ SR a triedna kniha bola vedená v elektronickej forme.

Súčasťou dokumentácie školy boli aj zmluvy s právnickými a fyzickými osobami o poskytovaní praktického vyučovania na pracovisku zamestnávateľa.

Žiaci 4 odborov (kozmetik, kaderník, vlasová kozmetika a podnikanie v remeslách a službách) vykonávali praktické vyučovanie (PV) na pracoviskách v škole.

31 žiakov ostatných odborov denného štúdia (operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, murár, stolár, stavebná výroba a hostinský, hostinská) vykonávalo PV na 19 pracoviskách u zamestnávateľov. Škola predložila ŠŠI 19 zmlúv o poskytovaní praktického vyučovania žiakov v školskom roku 2021/2022 formou odborného výcviku vypracovaných pre 27 žiakov denného štúdia (7 zmlúv pre 7 žiakov odboru operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, 1 zmluva pre 2 žiakov odboru operátor drevárskej a nábytkárskej výroby a pre 3 žiakov odboru stolár, 1 zmluva pre 1 žiaka odboru operátor drevárskej a nábytkárskej výroby a 1 žiaka odboru stolár, 1 zmluva pre 1 žiaka odboru stolár, 7 zmlúv pre 8 žiakov odboru murár, 1 zmluva pre 1 žiaka odboru stavebná výroba, 1 zmluva pre 3 žiakov odboru hostinský, hostinská). 6 žiakov externého a skráteného štúdia vykonávalo podľa vyjadrenia vedenia školy PV tiež na pracoviskách zamestnávateľov, avšak škola predložila len 2 zmluvy pre 2 žiakov skráteného štúdia a externého diaľkového štúdia (1 zmluva žiaka študijného odboru operátor drevárskej a nábytkárskej výroby a 1 zmluva žiaka učebného odboru stolár). Závažným nedostatkom bolo, že pre 4 žiakov denného štúdia a pre 4 žiakov externého a skráteného štúdia, ktorí podľa predloženej dokumentácie boli zaradení na pracoviská k zamestnávateľom, škola zmluvy nepredložila (4 žiaci odboru murár, 4 žiaci odboru stavebná výroba).

ŠŠI kontrolou ďalej zistila, že zmluvy neobsahovali náležitosti stanovené právnym predpisom. V časti identifikačné údaje strednej odbornej školy bol v 1 zmluve uvedený rozdielny štatutárny zástupca (Mgr. Zemko) ako na ostatných zmluvách (Mgr. Butvinová).

Identifikačné údaje pracoviska neobsahovali 3 zmluvy (LS Racibor, Stavebný podnik, XXXXXX). Na 9 zmluvách chýbal dátum podpisu štatutárnych zástupcov zmluvných strán (LS Racibor, Mestav, s. r. o., XXXXXX 4x, Grif plus, Stavebný podnik, XXXXXX), na 2 zmluvách chýbal podpis zamestnávateľa (Mestav, s. r. o., Stavebný podnik), na 3 zmluvách chýbala pečiatka zamestnávateľa (XXXXXX, Stolárstvo, XXXXXX - stolárska výroba, Stavebný podnik). Na 1 zmluve bola aj na strane zamestnávateľa pečiatka Súkromnej strednej odbornej školy (LS Racibor).

V žiadnej zo zmlúv nebol uvedený časový harmonogram praktického vyučovania. Škola uviedla len dni v týždni, dĺžku pracovnej doby, najskorší začiatok a najneskorší koniec vyučovacieho dňa.

Zmluvy neobsahovali prílohy podľa zoznamu. Vo všetkých zmluvách chýbali 2 prílohy (Školský učebný plán, Tematický plán učiva) a s výnimkou 1 zmluvy vo všetkých chýbala aj príloha Zápisník BOZP.

Príloha Finančné a hmotné zabezpečenie žiakov v 1 zmluve úplne chýbala (XXXXXX – Real interiér), v 11 prílohách bolo uvedené len finančné zabezpečenie bez uvedenia hmotného zabezpečenia žiakov (XXXXXX, XXXXXX, Stolárska výroba, Redon, s. r. o., Stolárstvo, XXXXXX, Stolárstvo, XXXXXX, Stolárstvo, Stolárstvo - XXXXXX, Mestav, s. r. o., Grif plus, Stavebný

podnik) a v 2 prílohách chýbal podpis a pečiatka zamestnávateľa (M+M interiér, XXXXXX, XXXXXX - stolárska výroba).

Všetky zmluvy s výnimkou 1 (XXXXXX – Real interiér) obsahovali meno určeného inštruktora. K 4 inštruktorom škola nepredložila doklady o ich odbornej príprave (LS Racibor, XXXXXX, Stolárska výroba, M+M interiér, XXXXXX, XXXXXX – Real interiér) a k 14 inštruktorom chýbalo potvrdenie o absolvovaní prípravy inštruktora vydané príslušnou stavovskou organizáciou.

Riaditeľ školy nespĺňal predpoklady na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca – podmienku zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou a neabsolvoval funkčné vzdelávanie. Rovnaké porušenie právnych predpisov ŠŠI zistila aj počas komplexnej inšpekcie v školskom roku 2016/2017. Zástupkyňa riaditeľa školy predpoklady na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca spĺňala.

Odbornosť vyučovania vo všeobecnom vzdelávaní bola s výnimkou predmetov občianska náuka (5 hodín), dejepis (2 hodiny), matematika (6 hodín), slovenský jazyk a literatúra (1 hodina), anglický jazyk (6 hodín), estetická a výtvarná výchova (2 hodiny) a v odbornom vzdelávaní bola s výnimkou predmetov účtovníctvo (4 hodiny), spoločenská komunikácia (7 hodín), technológia (13,5 hodiny), vlasová kozmetika (1 hodina) zabezpečovaná pedagogickými zamestnancami, ktorí spĺňali požadované kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky.

V čase konania školskej inšpekcie bola odbornosť vyučovania v študijnom odbore 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby 96,65 %, v študijnom odbore 6446 K kozmetik 96,32 %, v študijnom odbore 6403 L podnikanie v remeslách a službách 95,89 %, v študijnom odbore 6426 L vlasová kozmetika 94,94 %, v učebnom odbore 3355 H stolár 92,13 %, v učebnom odbore 3661 H murár 95,14 %, v učebnom odbore 6456 H kaderník 95,14 %, v učebnom odbore 6489 H hostinský 92,13 % a v učebnom odbore 3686 F stavebná výroba 90,16 %.

ŠŠI boli predložené záznamy o hodnotení pedagogických zamestnancov.

V predloženom pláne vnútroškolskej kontroly úvodný list síce deklaroval jeho vydanie 10. 09. 2021, avšak jeho prílohy - harmonogram hospitácií, plán kontroly nepedagogických zamestnancov, harmonogram pedagogického dozoru, plán kontroly vedenia pedagogickej dokumentácie a plán kontroly praxe boli neaktuálne (16. 09. 2017).

Vykonávanie kontrolnej a hospitačnej činnosti vedúci zamestnanci školy nedokladovali, v rozhovore zástupkyňa riaditeľa školy potvrdila, že vedenie školy v aktuálnom ani v minulom školskom roku kontrolnú činnosť nevykonávalo a nevedlo písomne záznamy, avšak priebežne sledovali činnosti školy a ústne sa vyjadrovali k zisteniam.

Priestorové podmienky školy a podmienky pre všeobecné a odborné teoretické vzdelávanie

Škola sídlila v priestoroch prenajatých od zriaďovateľa. V jej interiéri boli zriadené priestory pre riaditeľa školy a zástupcu riaditeľa školy, ŠŠP a učiteľov školy. Žiaci nemali k dispozícii školskú jedáleň, na chodbách školy mali k dispozícii skrinky, ktoré im boli pridelené na požiadanie a kde si mohli uzamykať svoje osobné veci. Z 10 učební, ktoré boli žiakom k dispozícii, boli 4 učebne kmeňové, 1 učebňa bola určená na vyučovanie jazykov (anglický

jazyk), 1 učebňa na vyučovanie informatiky, 4 učebne na vyučovanie odborných predmetov (murár, kozmetik, kaderník, drevárska výroba). Zriadená telocvičňa umožňovala osvojenie si zručností žiakov len z oblasti základnej gymnastiky. Škola nemala vybudované žiadne vonkajšie športové priestory a nepredložila žiadne zmluvy na využívanie prenajatých športovísk na plnenie výkonových štandardov telesnej a športovej výchovy. Škola nemala zriadenú učebňu prírodovedných predmetov pre odbory úplného stredného odborného vzdelania. Vnútorne priestory školy sa vo vyučovacom čase využívali podľa vypracovaných rozvrhov hodín a prevádzkových poriadkov. Škola nemala upravené vstupné a učebné priestory s ohľadom na žiakov so zdravotným znevýhodnením.

Zabezpečenie základných priestorových podmienok neumožňovalo realizovať ŠkVP vo vzdelávacej oblasti Zdravie a pohyb a v študijných odboroch ani vo vzdelávacej oblasti Človek a príroda.

Priestorové podmienky pre teoretické odborné vzdelávanie.

Kontrolované odbory **6446 K kozmetik, 6426 L vlasová kozmetika, 6456 H kaderník, 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, 3355 H stolár, 3661 H murár, 6489 H hostinský, hostinská a 3686 F stavebná výroba** spĺňali požiadavky základných učebných priestorov pre teoretické odborné vzdelávanie stanovené normatívom materiálo-technického a priestorového zabezpečenia (ďalej **NORMATÍV**). Pre študijný odbor 6403 L podnikanie v remeslách a službách nebol schválený **MŠVVaŠ SR NORMATÍV**. Škola mala zriadené priestory pre teoretické odborné vzdelávanie stanovené v **ŠVP**.

Priestorové podmienky pre praktickú prípravu.

V prenajatých priestoroch školy boli vybudované pre praktické vyučovanie len priestory pre **ŠO kozmetika, vlasová kozmetika, podnikanie v remeslách a službách a UOD kaderník**. Hygienicko-sociálne zariadenie bolo spoločné pre žiakov odborov kozmetik, kaderník a vlasová kozmetika. MOV nemali vlastnú záchodovú kabínku. Pre zákazníkov bolo vybudované samostatné hygienicko-sociálne zariadenie na spoločnej chodbe spájajúcej pracovisko kozmetiky a kaderníctva.

Pre praktickú prípravu **ŠO kozmetik** bolo zriadené pracovisko kozmetiky, ktoré nemalo vzhľadom na počet žiakov **NORMATÍVOM** určenú plošnú výmeru podlahovej plochy na žiaka. Nebol vybudovaný priestor pre manikúru, ktorá bola vykonávaná na pracovisku kozmetiky. Súčasťou priestorov kozmetiky bol sklad.

Pre praktickú prípravu **UOD kaderník** bolo zriadené kaderníctvo. MOV nemali k dispozícii samostatný kabinet na administratívnu činnosť, oddych a prezlečenie.

Žiaci **ŠO vlasová kozmetika** využívali priestory kaderníctva a kozmetiky podľa potreby, nebol pre nich vybudovaný priestor pre manikúru, ktorá bola vykonávaná na pracovisku kozmetiky. Učebne školy boli využívané podľa prevádzkových rozvrhov a odborné učebne mali vypracované prevádzkové poriadky.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu priestorového zabezpečenia neovplyvnili negatívnym spôsobom plnenie profilu absolventa v odbore kozmetika, kaderník a vlasová kozmetika.

Priestory pre praktické odborné vyučovanie **ŠO operátor drevárskej a nábytkárskej výroby** a **UOD stolár, murár, stavebná výroba a hostinský, hostinská** neboli v škole zriadené, žiaci vykonávali odborný výcvik u zamestnávateľov.

Materiálno technické podmienky

Materiálno technické vybavenie pre všeobecnovzdelávacie predmety

Materiálno-technické podmienky a prístrojové vybavenie školy nebolo vo vzťahu k plneniu učebných osnov všeobecno-vzdelávacích predmetov ŠO primerané. Chýbalo vybavenie prírodovednej učebne - laboratórne stoly, skriňa na uskladnenie chemikálií, indukčný varič, digestor na prácu s prchavými látkami, kameninové umývadlo, plynový kahan aj s horákmi, periodická tabuľka chemických prvkov – nástenná, ochranné okuliare. V telocvični sa nenachádzal dostatočný počet rebrín (len 2ks), lavičiek (len 2ks), žieniek (len 2ks), chýbali tyče a laná na šplhanie, kruhy, hrazda, švédka debňa, koza, odrazový mostík. V škole boli k dispozícii 4 dataprojektory, 3 interaktívne tabule, 8 notebookov a 22 počítačov umiestnených v dvoch učebniach. Jedna z interaktívnych tabúľ bola umiestnená v učebni určenej pre vyučovanie anglického jazyka, v ktorej bol aj CD prehrávač. Základné materiálne a prístrojové vybavenie škola využívala podľa potreby aj na vyučovanie odborných predmetov všetkých UOD a ŠO.

Zabezpečenie materiálno-technických podmienok všeobecno-vzdelávacích predmetov neumožňovalo plnenie obsahových a výkonových štandardov vo vzdelávacej oblasti *Zdravie a pohyb* a v študijných odboroch aj vo vzdelávacej oblasti *Človek a príroda*.

Materiálno-technické vybavenie pre odborné predmety

Pre praktické vyučovanie odboru kozmetik chýbal zo základného materiálno-technického vybavenia kozmetický soft laser, 1 kozmetický vaponizér, 1 lupa, 1 biopronová lampa, 1 sterilizátor, 1 kozmetický soft laser, kuchynská linka, chladnička, 1 kreslo na farbenie obočia a rias, 2 kozmetické stolíky ku kreslám na farbenie a sušič na ruky v hygienických zariadeniach. Ďalej chýbali 1 manikúrový stolík, 1 podložka na ruku, 1 stolička pre manikéra a 1 pre klienta. Počet otáčacích stoličiek na počet žiakov nebol dostatočný. Chýbal počítač s tlačiarňou pre MOV.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neovplyvnili negatívnym spôsobom plnenie profilu absolventa v odbore kozmetik.

Z predpísaného základného materiálneho a prístrojového vybavenia učebných priestorov pre odbor **kaderník** chýbala 1 sušiaci helma, 1 stolička pod sušiacu helmu, 1 cvičná hlava, 1 elektrický strojček, 1 elektrický fén, 2 elektrické kulmy, 1 kontúrovací strojček, 4 sieťky na vodovú onduláciu, 3 pláštenky na česanie, 5 vlasových príčeskov, 3 vlasové podložky, 1 sterilizátor a počítač s tlačiarňou pre MOV.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neovplyvnili negatívnym spôsobom plnenie profilu absolventa v odbore kaderník.

Z predpísaného základného materiálneho a prístrojového vybavenia učebných priestorov pre odbor **vlasová kozmetika** chýbali 1 kozmetický naparovač, 1 lupa, 1 biopronová lampa, 1 sterilizátor, chladnička, 1 kreslo na farbenie obočia a rias, 2 kozmetické stolíky ku kreslám na farbenie, 1 manikúrový stolík, 1 podložka na ruku, 1 stolička pre manikéra, 1 stolička pre klienta a sušič na ruky v hygienických zariadeniach. Ďalej chýbali 1 stolička pod sušiacu helmu, 1 cvičná hlava s vlasmi, elektrický strojček, 4 sieťky na vodovú onduláciu, 3 ks plášteniek na česanie, 5 vlasových príčeskov, 3 vlasové podložky. Počet otáčacích stoličiek na počet žiakov nebol dostatočný.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neovplyvnili negatívnym spôsobom plnenie profilu absolventa v odbore vlasová kozmetika.

Pre odbory **operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, stolár, murár, hostinský, hostinská a stavebná výroba** škola nemala materiálno-technické zabezpečenie pre praktické vyučovanie.

Žiaci vykonávali praktické vyučovanie u zamestnávateľov na základe zmlúv o poskytovaní praktického vyučovania. Kontrolou predloženej dokumentácie a zmlúv o poskytovaní

praktického vyučovania žiakov bolo zistené, že **31 žiakov bolo umiestnených na 19 pracoviskách zamestnávateľov**. Z nich ŠŠI kontrolovala 6 pracovísk. Žiaci boli umiestňovaní u zamestnávateľov počas celého štúdia. Kontrolu vykonávala ŠŠI prehliadkou priestorov a rozhovorom so zamestnávateľom.

V ŠO **operátor drevárskej a nábytkárskej výroby** vykonávalo odborný výcvik 9 žiakov u 8 zamestnávateľov. Kontrolované boli 3 pracoviská, ani jedno z nich nebolo vybavené v zmysle **NORMATÍVU**. Pracovisko (XXXXXX – stolárska výroba, Komjatná) nemalo z priestorového vybavenia podľa normatívu skladové priestory, šatňu a hygienické priestory boli v nepoužiteľnom stave. Na pracovisku chýbala lekárnička a prevádzkový poriadok. Zamestnávateľ si sám zabezpečil denník BOZP, v ktorom však absentovali podpisy a záznamy o zaškolení žiaka na vykonávanie praktického vyučovania.

Druhé pracovisko (XXXXXX, Stolárstvo, Dlhá nad Oravou), v ktorom vykonával odborný výcvik 1 žiak 4. ročníka, nemalo vybavenie na prácu s drevotrieskovým materiálom, miestnosť na povrchovú úpravu dreva a CNC pracovisko, čo neumožňovalo plniť požiadavky na profil absolventa. V ústnom vyjadrení to potvrdil aj zamestnávateľ. Na pracovisku chýbal denník BOZP a prevádzkový poriadok.

Na treťom pracovisku (XXXXXX, Stolárska výroba, Oravská Poruba), v ktorom vykonávali odborný výcvik 2 žiaci 1. ročníka, chýbala pracovná hoblica s ručným náradím, čo neumožňovalo plniť požiadavky na profil absolventa a nebol zavedený denník BOZP.

Rozhovormi so zamestnávateľmi ŠŠI ďalej zistila, že žiaci odborov **operátor drevárskej a nábytkárskej výroby** na pracoviskách vykonávali väčšinou práce podľa potreby a nedodržiavali UO. V kontrolovaných pracoviskách žiaci tak nemali možnosť získať základné zručnosti a pracovné návyky potrebné pre výkon svojho povolania. ŠŠI zistila, že škola nemala vypracovaný preraďovací plán, podľa ktorého by si žiaci vyšších ročníkov mohli dopĺňať praktické zručnosti na iných pracoviskách.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neumožňovali plniť požiadavky na profil absolventa v študijnom odbore operátor drevárskej a nábytkárskej výroby.

V UOD **stolár** vykonávali odborný výcvik 5 žiaci u 3 zamestnávateľov. ŠŠI kontrolovala 1 pracovisko (Stolárska výroba, XXXXXX, Oravská Poruba), na ktorom pracoval 1 žiak 1. ročníka. Na pracovisku nebola pracovná hoblica so základnými pomôckami, náradím a nástrojmi, ktoré podľa normatívu žiak potrebuje v procese praktickej prípravy na cvičnú prácu. Takto vykonávaný odborný výcvik nevytváral podmienky najmä pre žiakov prvých ročníkov, pretože nezískavali základné zručnosti a návyky potrebné pre výkon svojho povolania. Zamestnávateľ tvrdil, že denník BOZP má, ale ho nepredložil.

Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neumožňovali plniť požiadavky na profil absolventa v učebnom odbore stolár.

V UOD **murár** vykonávali odborný výcvik 9 žiaci u 5 zamestnávateľov, kontrolované ŠŠI boli 2 pracoviská. Na pracovisku (Mestav, s. r. o., Leštiny) jeden zo žiakov 2. ročníka počas kontroly penetroval oporný múr pred izoláciou, čo zodpovedalo obsahu učebných osnov. Bol vybavený pracovným odevom a osobnými ochrannými prostriedkami, ktoré mu zabezpečil zamestnávateľ. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa žiak bol poučený o bezpečnosti práce, avšak denník BOZP nepredložil.

Na druhom pracovisku (XXXXXX, Hubová) žiak 2. ročníka nanášal lepiacu maltu na vonkajšiu stranu plotu. Aj tento druh práce zodpovedal obsahu učebných osnov. Žiak nemal pracovný odev, pracoval v civilnom oblečení. Keďže pracoval v blízkosti cestnej komunikácie, mal oblečenú reflexnú vestu. Zamestnávateľ denník BOZP nepredložil.

V UOD **stavebná výroba** boli zaradení 4 žiaci u 4 zamestnávateľov. Kontrolované bolo 1 pracovisko (XXXXXX, Hubová). Žiak 1. ročníka nanášal lepiacu maltu na vonkajšiu stranu plota, čo zodpovedalo obsahu učebných osnov. Žiak nemal pracovný odev, pracoval v civilnom oblečení. Keďže pracoval v blízkosti cestnej komunikácie, mal oblečenú reflexnú vestu. Zamestnávateľ denník BOZP nepredložil.

Na kontrolovaných pracoviskách sa nachádzalo len vybavenie potrebné na výkon činností spojených s prácou, ktorú žiaci vykonávali. V rozhovore zamestnávateľa uviedli, že vybavenie (stroje, zariadenia, prístroje) zabezpečovali podľa potreby a rozsahu vykonávaných prác, preto zo strany ŠŠI **nebolo možné overiť**, či boli vytvorené podmienky pre nadobudnutie všetkých požadovaných vedomostí a zručností stanovených výkonovými štandardami ŠVP a špecifík výučby učebného odboru **murár a stavebná výroba**.

V učebnom odbore **hostinský, hostinská** pracovali 3 žiaci 1. ročníka u 1 zamestnávateľa (LS Racibor, Oravský Podzámok – Široká). ŠŠI kontrolovala pracovisko podľa normatívu pre daný odbor a zistila nasledovné nedostatky: v kuchyni chýbala červená, zelená a hnedá doska na krájanie podľa HACCP², v odbornej učebni stolovania chýbali špeciálne príbory, barmanská súprava, flambovací vozík, lyžice z dezertného príboru, poháre na koňaky a brandy. Pracovisko kuchyne slúžiace aj ako odborná učebňa technológie bolo vybavené technológiou umožňujúcou osvojenie si všetkých praktických zručností žiakov daného odboru. **Zistené nedostatky v dodržiavaní normatívu materiálno-technického zabezpečenia neovplyvnili negatívnym spôsobom plnenie profilu absolventa v odbore hostinský, hostinská.**

Pre ŠO 6403 L podnikanie v remeslách a službách (bez schváleného NORMATÍVU MŠVVaŠ SR) škola doplnila pre vyučovanie odborných predmetov aplikačný softvér stanovený v príslušnom ŠVP - jednoduché, podvojnú účtovníctvo, skladová evidencia, personalistika. Škola disponovala materiálno-technickým zabezpečením, ktoré umožňovalo dosahovať kompetencie v ŠO 6403 L podnikanie v remeslách a službách vymedzené príslušným ŠVP.

Vybavenosť učebnicami

Vybavenosť učebnicami a učebnými textami bola primeraná. ŠŠI zistila, že škola doplnila fond učebníc pre predmet anglický jazyk a v stavebných odboroch pre odborné predmety (materiály, suché technológie a odborné kreslenie). V čase dištančného vzdelávania učiteľia odborných predmetov pripravovali pre žiakov vlastné vzdelávacie materiály.

Škola mala dostatočný počet kompenzačných pomôcok pre žiakov so zdravotným znevýhodnením. Žiaci mali k dispozícii pravidlá slovenského pravopisu, slovníky na cudzie jazyky, tlačene učebné texty, tabuľky matematických vzorcov a kalkulačky.

Vydaný **školský poriadok** (ŠP) bol prerokovaný v pedagogickej rade školy a v rade školy a bol zverejnený na webovom sídle školy³. Žiaci s ním boli oboznámení na začiatku školského roka, na prvej triednickej hodine. Vo všeobecných ustanoveniach, v časti Organizácia vyučovacieho dňa, boli uvedené podrobnosti o prevádzke a vnútornom režime školy. Upravoval práva a povinnosti žiakov ako aj ich zákonných zástupcov a pravidlá vzájomných vzťahov a vzťahov

² Systém HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points) – Systém analýzy rizika a stanovenia kritických kontrolných bodov je systém riadenia zdravotnej neškodnosti potravín založený na prevencii

³ <https://sukromnaskolazemko.edupage.org/about/?subpage=6>

s pedagogickými zamestnancami a ďalšími zamestnancami školy. Samostatnú časť školského poriadku tvorili Opatrenia vo výchove a Hodnotenie správania a klasifikácia žiakov, ktoré vymedzovali pravidlá udeľovania výchovných opatrení a určovali podmienky hodnotenia a klasifikácie správania žiakov. Význam ŠP znižovalo nezpracovanie príslušnej smernice zaoberajúcej sa prevenciou a riešením šikanovania detí a žiakov v školách a školských zariadeniach do jeho obsahu.

Nedostatkom bolo aj to, že ŠP obsahoval ustanovenia nad rámec zákona. Obmedzoval práva žiakov, ktorí splnili povinnú školskú dochádzku tým, že ak po výzve školou na viac ako 5 dennú neprítomnosť neoznámia žiak jej dôvod, bude posudzovaný tak, že zanechal štúdium.

1.3 INÉ ZISTENIA

Riaditeľ školy uzatvoril dohody o pracovnej činnosti s XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ cudzích jazykov na dobu určitú od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 10 hodín), XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ pre úplné stredné vzdelávanie na dobu určitú od 14. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 6 hodín), XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ náboženskej výchovy na dobu určitú od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 3 hodiny), s XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ všeobecnovzdelávacích predmetov na dobu určitú od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 2 hodiny), s XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ všeobecnovzdelávacích predmetov externá forma na dobu určitú od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 2 hodiny), s XXXXXX s dohodnutou prácou učiteľ strednej školy na dobu určitú od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022 najviac na 10 hodín týždenne (pracovný úväzok stanovený na 3 hodiny). Na základe dohôd o pracovnej činnosti boli vyučované v dennej forme štúdia v študijnom odbore vlasová kozmetika vyučovací predmet administratíva a korešpondencia – 2 hodiny, v študijnom odbore kozmetik vyučovací predmet náboženská výchova – 2 hodiny, v učebnom odbore kaderník vyučovacie predmety anglický jazyk – 6 hodín, odborné kreslenie – 3 hodiny, spoločenská komunikácia – 2 hodiny, náboženská výchova – 1 hodina, v učebnom odbore stolár vyučovací predmet fyzika – 2 hodiny, v učebnom odbore hostinský vyučovacie predmety potraviny a výživa – 2 hodiny, cestovný ruch – 2 hodiny. V externej forme štúdia boli na základe dohôd o pracovnej činnosti vyučované v učebnom odbore stolár vyučovací predmet nemecký jazyk – 1 hodina, konverzácia v nemeckom jazyku – 1 hodina, v učebnom odbore murár vyučovací predmet ruský jazyk – 1 hodina, vyučovací predmet konverzácia v ruskom jazyku – 1 hodina.

Ďalším zistením bolo aj to, že škola nevypracovala správu o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach školy za školský rok 2019/2020 a riaditeľ školy nevydal ročný plán vzdelávania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.

2 ZÁVERY

Väčšinu nedostatkov, zistených počas komplexnej inšpekcie realizovanej v školskom roku 2016/2017, škola neodstránila.

Nadálej pretrvávali nedostatky v riadení školy.

Úroveň vypracovania jednotlivých ŠkVP, UP a UO neumožňovala v niektorých študijných a učebných odboroch v plnom rozsahu zabezpečiť plnenie profilu absolventa podľa vzdelávacích štandardov príslušných ŠVP.

Škola v UP pre odbor vlasová kozmetika nezaviedla povinné predmety úžitkové výtvarníctvo a estetická a výtvarná výchova, čím nerešpektovala vzdelávacie štandardy príslušného ŠVP. V UP odboru operátor drevárskej a nábytkárskej výroby neakceptovala poznámku príslušného RUP v stanovení počtu hodín matematiky.

Učebné osnovy viacerých predmetov neboli vypracované vôbec, prípadne boli rozpracované na iný počet hodín určených v UP. Absentovalo prerokovanie ŠkVP preukázateľným spôsobom v pedagogickej rade školy, v rade školy, s príslušnou stavovskou alebo profesijnou organizáciou a so zamestnávateľmi, s ktorými mala škola uzatvorenú zmluvu o poskytovaní praktického vyučovania.

Pre žiakov niektorých odborov externej formy a skrátenej formy štúdia, ktorých škola v tomto školskom roku vzdelávala, neboli ŠkVP vypracované vôbec.

Nedostatky pretrvávali aj v rozhodovacom procese riaditeľa školy.

Absentovalo vydávanie rozhodnutia o prerušení štúdia a rozhodnutí o oslobodení žiaka od štúdia jednotlivých vyučovacích predmetov alebo ich častí. Niektoré rozhodnutie týkajúce sa prestupu žiaka na štúdium v novozvolenom učebnom odbore vydal riaditeľ školy bez vykonania rozdielovej skúšky a tiež bez dokladovania zdravotnej spôsobilosti žiaka na vykonávanie povolania, na ktoré sa má pripravovať v novozvolenom učebnom odbore. Riaditeľ školy vydal nenáležite žiačke rozhodnutie o povolení individuálneho vzdelávania a pri prijatí uchádzačov do vyššieho ročníka vydal riaditeľ rozhodnutie o prijatí na štúdium bez vykonania prijímacej skúšky. Kvalitu predložených rozhodnutí znižovalo aj nedôsledné aplikovanie jednotlivých ustanovení právnych predpisov v niektorých ich náležitostiach.

Ďalším nedostatkom bolo, že riaditeľ školy nevydal ročný plán vzdelávania pedagogických a odborných zamestnancov a nevypracoval správu o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach školy.

Výchovno-vzdelávací proces bol zabezpečený pedagogickými zamestnancami spĺňajúcimi predpoklady na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca strednej školy a zástupkyňa riaditeľa školy spĺňala podmienky na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca. Pretrvával však nedostatok v nespĺňaní podmienok na činnosť vedúceho pedagogického zamestnanca u riaditeľa školy. Riaditeľ školy naďalej nespĺňal podmienky zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou a neabsolvoval funkčné vzdelávanie.

Úroveň pedagogického riadenia znižovalo aj to, že riaditeľ školy zabezpečoval vyučovanie osobami na základe dohôd o pracovnej činnosti, bez zabezpečenia ostatných činností súvisiacich s výchovno-vzdelávacou činnosťou školy.

Dokumentácia školského špeciálneho pedagóga obsahovala kompletnú dokumentáciu 16 žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami orientovanú na optimalizáciu výchovného a vzdelávacieho vývinu žiakov so ŠVVP. Výchovné poradenstvo, kariérové poradenstvo a preventívne poradenstvo boli v škole zabezpečené.

Nedostatky sa naďalej vyskytovali aj v organizácii vyučovania.

Riaditeľ školy zriaďoval spoločné triedy pre nepríbuzné učebné odbory a pre nepríbuzné študijné odbory, v škole sa vyučovalo šesť dní v týždni, pri vyučovaní škola spájala žiakov rôznych tried, rôznych predmetov, rôznych ročníkov, žiakov učebného odboru a študijného odboru, pričom niektoré vyučované odbory mali rozdielnú týždennú hodinovú dotáciu.

Nedostatok týkajúci sa vyučovania predmetu náboženská výchova spočíval v tom, že škola spájala na vyučovanie náboženskej výchovy všetkých 30 žiakov prvých ročníkov.

Predložený študijný poriadok a organizačné zabezpečenie externej formy štúdia obmedzoval práva žiaka, ktorý uvádzal, že v prípade, že sa žiak nezúčastní na viac ako 50 % konzultačných hodín bez riadneho ospravedlňovania, považuje sa to za nezáujem o štúdium a riaditeľ školy ho vyzve na ukončenie štúdia. Školský poriadok obmedzoval práva žiakov, ktorí splnili povinnú školskú dochádzku tým, že ak po vyzve školou na viac ako 5 dennú neprítomnosť neoznámí žiak jej dôvod, bude posudzovaný tak, že zanechal štúdium.

Základné učebné priestory boli v škole vybudované, absentovalo však vybavenie učebne prírodovedných predmetov pre odbory úplného stredného odborného vzdelania a materiálno-technické vybavenie telocvične spĺňalo podmienky len na osvojenie si zručností žiakov z oblasti základnej gymnastiky.

Pre praktickú prípravu študijných odborov kozmetik, vlasová kozmetika a učebný odbor kaderník boli v škole vybudované 2 pracoviská, prevádzka kozmetiky a kaderníctvo. Obidve pracoviská spĺňali požiadavky normatívu.

Praktická príprava ostatných odborov bola realizovaná u zamestnávateľov na základe zmlúv o poskytovaní praktického vyučovania. Nedostatkom bolo, že niektorí žiaci vykonávali odborný výcvik u zamestnávateľov bez uzatvorených zmlúv a niektoré zmluvy neobsahovali predpísané náležitosti. Kontrolou pracovísk zamestnávateľov ŠŠI zistila, že niektoré pracoviská pre praktické vyučovanie svojim vybavením na pracovisku zamestnávateľa nezodpovedali požiadavkám normatívu a neumožňovali plniť požiadavky ŠVP.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nerespektovanie vzdelávacích štandardov ŠVP platného od 01. septembra 2013 nezaradením predmetov úžitkové výtvarníctvo a estetická a výtvarná výchova v odbore vlasová kozmetika do UP, nevypracovanie vlastných poznámok k UP učebného odboru kaderník, neakceptovanie poznámky rámcového učebného plánu ustanovenom príslušným ŠVP týkajúcej sa počtu hodín matematiky v rozsahu minimálne 1,5 hodiny týždenne v každom ročníku v študijnom odbore operátor drevárskej a nábytkárskej výroby*)
2. § 7 ods. 1 až 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevydanie ŠkVP odborov v externej forme štúdia a v skrátrenom štúdiu*)
3. § 7 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neprerokovanie ŠkVP v pedagogickej rade školy a v rade školy*)
4. § 7 ods. 4 písm. f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevypracovanie UO viacerých predmetov*)

5. § 9 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nerozpracovanie učebných osnov viacerých predmetov v rozsahu ustanovenom príslušným ŠVP*)
6. § 24 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*povolenie individuálneho vzdelávania žiačke nespĺňajúcej podmienky pre individuálne vzdelávanie*)
7. § 33 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*zriaďovanie spoločných tried pre žiakov nepríbuzných študijných odborov 6446 K kozmetik a 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby; a nepríbuzných učebných odborov 6489 H hostinský, 6456 H kaderník, 3661 H murár a 3355 H stolár*)
8. § 34 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nedokladovanie zdravotnej spôsobilosti žiaka na vykonávanie povolania, na ktoré sa má pripravovať v novozvolenom učebnom odbore a nevykonanie rozdielovej skúšky pri zmene učebného odboru*)
9. § 70 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*prijatie uchádzačov do vyššieho ročníka bez vykonania prijímacej skúšky*)
10. § 144 ods. 1 písm. a) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*obmedzenie práv žiakov, ktorí splnili povinnú školskú dochádzku v školskom poriadku a plnoletých žiakov v študijnom poriadku a organizačnom zabezpečení pri ospravedlňovaní neprítomnosti na vyučovaní nad rámec zákona*)
11. § 3 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 39 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nesplňanie podmienky riaditeľa školy na zaradenie do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou*)
12. § 5 ods. 4 písm. c) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevydanie rozhodnutia o oslobodení žiaka od štúdia jednotlivých vyučovacích predmetov alebo ich častí žiakovi*)
13. § 5 ods. 4 písm. f) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevydanie rozhodnutia o prerušení štúdia žiakovi*)
14. § 5 ods. 9 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 89 ods. 2 a 4 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných

zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nesplnenie povinnosti riaditeľom školy absolvovať funkčné vzdelávanie v určenej lehote)*

15. § 38 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(riaditeľ súkromnej školy na svoje rozhodovanie uplatňoval všeobecný predpis o správnom konaní)*
16. § 8 zákona ods. 1 písm. e) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(neuzavretie zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania so zamestnávateľmi pre 8 žiakov)*
17. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov - nedodržanie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia pre študijný odbor 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby, ktorý schválilo MŠVVaŠ Slovenskej republiky dňa 10. februára 2014 pod číslom 20142014-2594/6038:35-10E0 s platnosťou od 1. septembra 2014 *(absencia vybavenia na prácu s drevotrieskovým materiálom, absencia miestnosti na povrchovú úpravu dreva a CNC pracoviska, chýbajúce skladové priestory, chýbajúca šatňa, hygienické priestory boli v nepoužiteľnom stave vo vybavení na pracovisku zamestnávateľa)*
18. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov - nedodržanie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia pre učebný odbor 3355 H stolár, ktorý schválilo MŠVVaŠ Slovenskej republiky dňa 10. februára 2014 pod číslom 20132014-2594/6039:36-10E0 s platnosťou od 1. septembra 2014 *(absencia pracovnej hoblice so základnými pomôckami, náradím a nástrojmi, ktoré podľa normatívu žiak potrebuje v procese praktickej prípravy na cvičnú prácu vo vybavení na pracovisku zamestnávateľa)*
19. § 8 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania neobsahovali predpísané náležitosti)*
20. § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nepredloženie potvrdenia o absolvovaní prípravy inštruktora vydané príslušnou stavovskou organizáciou alebo príslušnou profesijnou organizáciou)*
21. § 23 ods. 1 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2018 Z. z. *(neprerokovanie ŠkVP pre odborné vzdelávanie a prípravu v študijnom odbore vlasová kozmetika, podnikanie v remeslách a službách a kozmetik a v učebnom odbore kaderník s príslušnou stavovskou alebo profesijnou organizáciou)*
22. § 23 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2018 Z. z. *(neprerokovanie ŠkVP pre odborné vzdelávanie a prípravu v študijného odboru operátor drevárskej*

a nábytkárskej výroby a v učebných odboroch stolár, murár, stavebná výroba, hostinský, hostinská so zamestnávateľmi, s ktorým má škola uzatvorenú zmluvu o poskytovaní praktického vyučovania)

23. § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(zabezpečovanie vyučovania v texte uvedených predmetov osobami na základe dohôd o pracovnej činnosti a nezabezpečenie vykonávania ostatných činností súvisiacich s pedagogickou činnosťou takto zamestnanými pedagogickými zamestnancami)*
24. § 40 ods. 5 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nevydanie ročného plánu vzdelávania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov)*
25. § 2 ods. 5 vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 231/2009 Z. z. o podrobnostiach o organizácii školského roka na základných školách, na stredných školách, na základných umeleckých školách, na praktických školách, na odborných učilištiach a na jazykových školách *(vyučovanie v triede II. R prebiehalo v dňoch pracovného pokoja)*
26. § 2 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 65/2015 Z. z. o stredných školách *(nedelenie žiakov na skupiny pri vyučovaní predmetu náboženstvo v súlade s rámcovými učebnými plánmi štátnych vzdelávacích programov pri počte 30 žiakov, spájanie žiakov rôznych tried na vyučovanie právnym predpisom nepovolených predmetov)*
27. § 1 ods. 2 a vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 9/2006 Z. z. o štruktúre a obsahu správ o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení *(nevypracovanie správy o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach školy za školský rok 2019/2020).*

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch školskej inšpekcie Štátna školská inšpekcia voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu uplatňuje tieto opatrenia:

Podľa § 6 ods. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 137/2005 Z. z. o školskej inšpekcii bude podaný hlavnému školskému inšpektorovi návrh na vyradenie školy zo siete škôl a školských zariadení vzhľadom na zistené nedostatky závažného charakteru v pedagogickom riadení a v podmienkach výchovy a vzdelávania.

PÍSOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKCII

1. ŠkVP
2. školský poriadok, študijný poriadok a organizačné zabezpečenie
3. rozvrh hodín
4. rozhodnutia vydané riaditeľom školy, protokoly o komisionálnej skúške
5. dokumentácia prijímacieho konania
6. plán vnútroškolskej kontroly
7. zápisnice z rokovaní pedagogickej rady, predmetových komisií
8. plány IVP pre žiakov so ŠVVP
9. triedne knihy, triedny výkazy, denníky evidencie odborného výcviku
10. dokumentácia výchovného poradcu, kariérového poradcu, školského špeciálneho pedagóga
11. dokumentácia súvisiaca s organizovaním účelových cvičení, exkurzií, výletov
12. evidencia úrazov
13. doklady o plnení predpokladov na výkon pracovnej činnosti pedagogických zamestnancov
14. zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania

Správu o výsledkoch školskej inšpekcie vyhotovila:

školská inšpektorka: PhDr. Ľubomíra Tudíková

Dňa: 02. 12. 2021

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch školskej inšpekcie sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Žilina:

PhDr. Ľubomíra Tudíková

PaedDr. Tibor Lukács

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Peter Zemko

Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 09. 12. 2021 v Žiline:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Žilina:

PhDr. Ľubomíra Tudíková

PaedDr. Tibor Lukács

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Peter Zemko

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania):

Mgr. Peter Zemko

.....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PhDr. Ľubomíra Tudíková

.....

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti