



Číslo: 88012/2023-2024

### SPRÁVA

#### o výsledkoch školskej inšpekcie

vykonanej v dňoch **od 22. 04. 2024 do 24. 04. 2024, 07. 05. 2024 a 23. 05. 2024**

<b>Názov kontrolovaného subjektu</b>	
Základná škola, Nacina Ves 63	
<b>Zriaďovateľ</b>	Obec Nacina Ves

#### Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

Ing. Peter Ivan, riaditeľ školy

Mgr. Renáta Kadlecová, zástupkyňa riaditeľa školy

V súlade s poverením na **komplexnú** inšpekciu č. 88012/2023-2024 zo dňa 15. 04. 2024 **inšpekciu vykonali:**

RNDr. Marcela Vladimírová, PhD., školská inšpektorka, ŠIC Košice .....

Mgr. Anežka Barillová, školská inšpektorka, ŠIC Košice .....

Mgr. Ján Benko, PhD., školský inšpektor, ŠIC Košice .....

RNDr. Zuzana Borovská, školská inšpektorka, ŠIC Košice .....

PaedDr. Emil Dzvónik, školský inšpektor, ŠIC Košice .....

PaedDr. Janka Hurayová, školská inšpektorka, ŠIC Košice .....

PhDr. Ľubomír Sobek, školský inšpektor, ŠIC Košice .....

## 1 PREDMET ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Stav a úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej škole

### 1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Komplexná inšpekcia bola vykonaná v plnoorganizovanej štátnej základnej škole (ZŠ) s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá poskytovala výchovu a vzdelávanie 167 žiakom, z toho 56 žiakom primárneho vzdelávania v 4 triedach a 111 žiakom nižšieho stredného vzdelávania v 5 triedach. Z marginalizovanej rómskej komunity (MRK) pochádzalo 166 žiakov. Špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby (ŠVVP) malo diagnostikovaných 20 žiakov, 6 pochádzalo zo sociálne znevýhodneného prostredia (SZP) a so zdravotným znevýhodnením (ZZ) bolo 14 žiakov (8 s mentálnym postihnutím (MP) a 6 s vývinovou poruchou učenia), ktorí sa vzdelávali v bežných triedach. Deti cudzincov, migrantov a ani žiakov patriacich k národnostným menšinám škola neevidovala.

Proces výchovy a vzdelávania zabezpečovalo 12 učiteľov (4 na 1. stupni a 8 na 2. stupni). Na škole pôsobila 1 pedagogická asistentka (PA) a funkciu školskej špeciálnej pedagogičky (na úväzok 0,2) vykonávala jedna z učiteliek. Ďalší odborní zamestnanci (OZ) v škole nepôsobili.

Podľa vyjadrenia riaditeľa školy bol počet PA vzhľadom na vyšší počet evidovaných žiakov so ŠVVP nepostačujúci, avšak o ďalšie pridelenie PA v rámci projektov nepožiadali. Uvítali by aj možnosť vytvoriť pracovnú pozíciu pre školského psychológa a zvlášť pre školského špeciálneho pedagóga. Nikto z pedagogických zamestnancov (PZ) neovládal rómsky jazyk. Riaditeľ školy na účely inkluzívneho vzdelávania vytvoril školský podporný tím, ktorý viedla koordinátorka (zároveň vykonávala aj funkciu výchovnej poradkyne a kariérovej poradkyne) a jeho členmi boli školská špeciálna pedagogička a PA.

## 1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

### PRIEBEH VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

#### PRIMÁRNE VZDELÁVANIE

Priebeh a úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu z hľadiska učenia sa žiakov a vyučovania učiteľom boli sledované priamymi pozorovaniami na **15** vyučovacích hodinách, z nich boli 4 vo vyučovacom predmete slovenský jazyk a literatúra (SJL), 4 v predmete matematika (MAT), 2 v anglickom jazyku (ANJ), 2 v prvouke (PVO), 2 v predmete vlastiveda (VLA) a 1 v prírodovede (PDA).

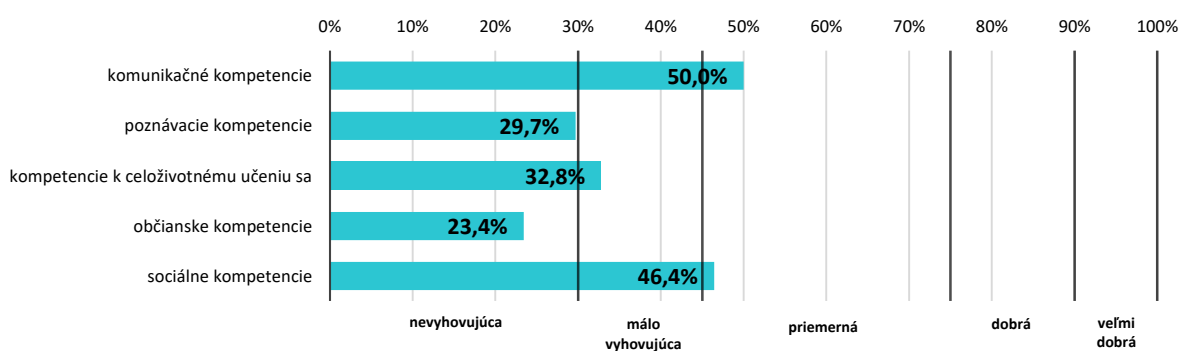
#### Slovenský jazyk a literatúra

##### Učenie sa žiaka a vyučovanie učiteľom

Na sledovaných vyučovacích hodinách žiaci disponovali nie celkom rozvinutými komunikačnými spôsobilosťami na požadovanej úrovni, čo v značnej miere ovplyvnila skutočnosť, že žiaci pochádzali z málo podnetného prostredia. Na podnety vyučujúcich reagovali zväčša pohotovo, ale ich prejav nebol spisovne správny a kultivovaný, často používali nespisovné, nárečové a rómske slová. Svoje poznatky a názory prezentovali jednoslovné bez použitia odbornej terminológie alebo s nedostatkami v jej uplatňovaní. Akceptácia týchto neúplných odpovedí učiteľmi negatívne ovplyvnila celkovú úroveň rozvíjania **komunikačných kompetencií** (*Graf 1 – 50,0 %*) žiakov. Väčšina žiakov počúvala/čítala súvislý (Rozprávka o vzniku Ch, báseň O chlebe, Deň Zeme) i nesúvislý text (kartičky so slovami, zadania cvičení) s porozumením, čo preukázali identifikovaním tvarov písmen, slov v nakreslených obrázkoch a vyhľadávaním kľúčových informácií. Iba niektorí žiaci dokázali spájať širšie súvislosti obsahu textu so svojimi poznatkami. Priestor na hodnotenie pravdivosti informácií a možnosť spracovať ich aj prostredníctvom výučbových programov na interaktívnej tabuli nedostali. Vyučujúce pri rozvíjaní **poznávacích kompetencií** žiakov (*Graf 1 – 29,7 %*) preferovali aplikáciu tradičných metód práce (frontálna práca s použitím učebných pomôcok) so zadávaním úloh na rozvíjanie nižších myšlienkových procesov, čím pre žiakov vytvárali priestor na preukázanie poznávacích kompetencií dominantne na úrovni zapamätania, porozumenia učiva a aplikácie skôr nadobudnutých vedomostí (zatriediť hlásky, uložiť kartičky, zakrúžkovať písmená). Nedostatkami bola nízka miera uplatňovania úloh na rozvíjanie **vyšších myšlienkových procesov**, čo sa prejavilo zníženou celkovou úrovňou osvojovania si poznávacích kompetencií. Len pri ojedinele zadávaných úlohách žiaci samostatne analyzovali správnosť priradeného slova k obrázku maľovaného čítania a následne tvorili k nemu vetu. Úlohy s rozdielnou náročnosťou vyučujúce zadávali iba sporadicky s možnosťou výberu činnosti vzhľadom na ich individuálne schopnosti, niekedy však venovali pozornosť iba jednotlivcom, čím neposkytovali **podporné stimuly pre učenie** sa každého žiaka smerujúceho k efektívnemu učeniu sa v potrebnej miere. V súvislosti s rozvíjaním **kompetencií k celoživotnému učeniu sa** (*Graf 1 – 32,8 %*) boli žiaci málo aktívni (záujem prejavovali len v úvode hodín), do procesu učenia sa nezapájali všetci, zvyčajne nepreukázali iniciatívu, na podnety vyučujúcich reagovali iba niektorí. Len sporadicky prejavili snahu

o pochopenie informácií v širších súvislostiach (prečo polievame kvety a prečo pijeme), priestor na rozvíjanie schopnosti kriticky myslieť im učitelia vytvárali ojedinele. Chybu si nedokázali uvedomiť, prípadné korekcie vykonali len po upozornení a usmernení vyučujúcou. Slabou stránkou autonómneho učenia sa žiakov bolo ich nedostatočné vedenie k efektívnej sebareflexii vyučujúcimi. Žiaci svoje výkony najčastejšie hodnotili vyjadrením vlastného pocitu (vyučovacia hodina sa mi páčila/nepáčila) bez účinného pomenovania silných/slabých stránok svojho učenia sa. Na posúdenie výkonov spolužiakov priestor vytvorený nemali. Táto skutočnosť súvisela aj s tým, že vyučujúce zväčša nezadefinovali požadovanú normu činnosti žiakov a oboznámili ich len s témou preberaného učiva. Na hodnotenie pokrokov v učení využívali motivačné pochvaly, na polovici sledovaných hodín uplatnili formatívne hodnotenie s konštruktívnou spätnou väzbou. Slabou stránkou učenia sa žiakov bolo rozvíjanie **občianskych kompetencií** (Graf 1 – 23,4 %). Žiaci v riadených rozhovoroch stroho vyjadrovali svoje pocity a názory, prevažne prejavovali záujem o základné otázky spoločenského života (problematika významu ochrany životného prostredia a jeho vplyvu na zdravie ľudí). Vyučujúce im však neposkytli postačujúci priestor na zdôvodnenie deklamovaných názorov, ak takú príležitosť žiaci mali, nevedeli svoj postoj zdôvodniť a vecne zargumentovať. Pozitívny vplyv na celkovú úroveň **sociálnych kompetencií** (Graf 1 – 46,4 %) mala skutočnosť, že žiaci prevažne dodržiavali dohodnuté pravidlá správania, väčšina z nich sa správala primerane okolnostiam a situáciám, boli tolerantní a empatickí, čím prispievali k vytváraniu pozitívnej triednej klímy. Výrazné rezervy boli v oblasti efektívnosti a zmyslupnosti komunikácie pri učení sa žiaka (vo vzťahu žiak/učiteľ i žiak/žiak). V rámci na polovici hodín zaradenej tímovej práce žiaci dokázali vzájomne kooperovať (vyhľadávať podstatné mená a zamieňať ich osobnými zámenami, skladať obrázok ku Dňu Zeme). Po zvládnutí tímových aktivít vedeli výsledky svojej práce prezentovať a zhodnotiť len na jednej hodine.

**Graf 1** Celková úroveň posudzovaných kompetencií žiakov v predmete slovenský jazyk a literatúra v primárnom vzdelávaní



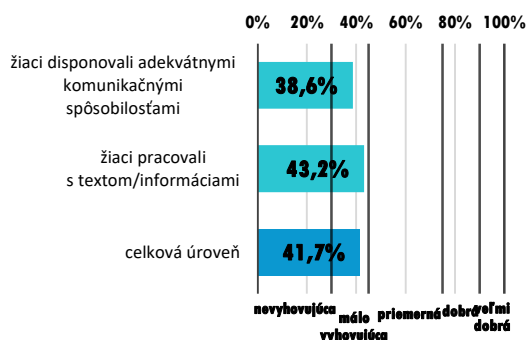
### **Anglický jazyk, matematika, prvouka, prírodoveda, vlastiveda**

#### **Učenie sa žiaka**

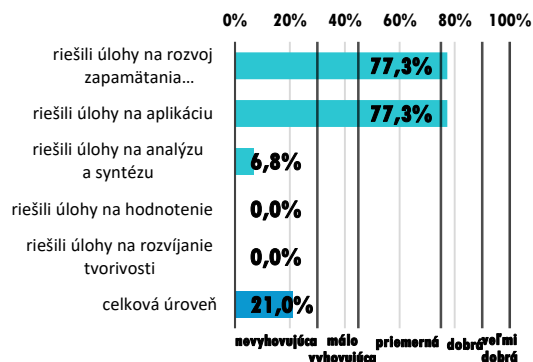
V priebehu sledovaných vyučovacích hodín žiaci disponovali nie celkom rozvinutými komunikačnými spôsobilosťami na požadovanej úrovni. V ich pohotovej reakcii na otázky/zadania vyučujúcich chýbala kultivovanosť verbálneho prejavu (odpovede jedným slovom, holou vetou). Negatívny dopad na nízku úroveň jazykového prejavu malo prevažne nespisovné vyjadrovanie žiakov, tí vo vetách často používali nárečové alebo slangové slová, na ktoré ich vyučujúce prevažne/zväčša neupozorňovali. Pri prezentácií nadobudnutých

poznatkov skoro na všetkých hospitovaných hodinách nevedeli alebo s nejednoznačnosťou uplatňovali odbornú terminológiu. Žiaci čítali/počúvali súvislý/nesúvislý text (učebnica), ojedinele text z prezentácie (povešť, báseň, pieseň, matematické zadania z výučbového programu) s porozumením, na väčšine hodín vedeli v texte vyhľadať základné informácie. Pri poskytnutej možnosti kvôli nedostatočne osvojeným základným zručnostiam komunikácie nevedeli reprodukovať jeho obsah, občas ani spojiť súvislosti obsahu textu so svojimi poznatkami (napr. povedať zaujímavosti o obci, popísať rozdiel medzi hmyzom a stavovcami), a to aj napriek poskytnutej pomoci učiteľa. Príležitosť zhodnotiť význam či využitie informácií, prípadne ich pravdivosť žiaci nedostali. Uvedené skutočnosti ovplyvnili celkovú úroveň rozvíjania ich **komunikačných kompetencií** (Graf 2 – 41,7%). Najslabšou stránkou v sledovanom edukačnom procese bola nízka úroveň rozvíjania **poznávacích kompetencií** (Graf 3 – 21,0 %) žiakov. Zadávané úlohy boli dominantne zamerané na nižšie myšlienkové procesy. Väčšina žiakov si vedela vybaviť a zopakovať spamäti základné informácie o preberanom učive (napr. zopakovať číselný rad, násobky čísel, vymenovať domáce zvieratá). Odlíšiť podstatné od menej podstatných informácií (hospodárske využitie zvierat, slovné spojenia v ANJ) dokázali s pomocou vyučujúcej. Zväčša vedeli aplikovať svoje už osvojené vedomosti a poznatky v konkrétnych zadaniach (riešiť numerické príklady na tabuli a v pracovnom liste, dopĺňať anglické slovíčka do viet, priradiť živočích k spoločenstvu), niektorí z nich to zvládali iba s pomocou vyučujúcej. Počas hospitovaných hodín absentovalo zadávanie úloh na rozvíjanie vyšších myšlienkových procesov zameraných na analýzu, rozvoj hodnotenia a tvorivosti žiakov. Hravé učenie prostredníctvom bádateľských aktivít nebolo na sledovaných hodinách pozorované. Výrazným nedostatkom pri stimulovaní **kompetencií k celoživotnému učeniu sa** (Graf 4 – 23,3 %) bolo nevytvorenie príležitostí pre žiakov na rozvoj kritického myslenia. Žiaci zvyčajne prejavili záujem o učenie iba v úvodnej časti hodiny, do vyučovacieho procesu sa neangažovali všetci, na podnety učiteľov reagovali iba niektorí. Dôsledkom nezapájania žiakov do pochopenia akejkoľvek informácie v čo najširších situáciách bolo neuvedenie si chyby, ako i nespôsobilosť žiakov identifikovať jej príčinu a ich neschopnosť hľadať riešenia na jej opravu takmer na každej hodine. Úroveň sebahodnotiacich zručností žiakov znižovala ich pasivita pri vzájomnom posudzovaní činnosti ako aj nízka miera príležitostí na kritické hodnotenie výkonov spolužiakov a na regulovanie svojho výkonu po spätnej väzbe (učiteľ/žiak, žiak/žiak). Žiaci nedokázali samostatne posúdiť svoju prácu/výkon, len jednotlivci vedeli stručne vyjadriť čo sa naučili. Úroveň rozvíjania **občianskych kompetencií** (Graf 5 – 51,7 %) žiakov negatívne ovplyvňovalo hlavne neposkytnutie priestoru na zdôvodnenie vysloveného názoru a na diskusiu k názorom/postojom spolužiakov. Ak im to učitelia umožnili, tak žiaci zväčša vedeli svoj názor podporiť stručnou argumentáciou, väčšina z nich bola tolerantná k názorom iných. Žiaci na sledovaných hodinách najčastejšie zaujímali svoj postoj k ochrane životného prostredia v rámci Dňa Zeme, ojedinele k rozvoju svojej osobnosti (vzájomná pomoc) a k prezentácií k hodnotám a tradíciám svojej dediny. V dôsledku neosvojenia si základných mäkkých zručností komunikácie (slabá slovná zásoba, spôsob vystupovania) bolo rozvíjanie **sociálnych kompetencií** (Graf 6 – 35,7 %) u prevažnej väčšiny žiakov na nízkej úrovni. Často nedokázali zmysluplne a efektívne komunikovať pri svojom učení sa s učiteľom/spolužiakom. Vyučujúce svojím osobným prístupom zväčša vytvárali v triede pozitívnu atmosféru. Ojedinele, na hodine VLA, pri práci v skupine žiaci dodržiavali dohodnuté pravidlá a vzájomne sa rešpektovali pri skladaní zemepisných názvov miest regiónu, avšak prezentovať a zdôvodniť výsledok svojej spoločnej práce im nebolo umožnené. Na ostatných hodinách im možnosť pracovať vo dvojiciach/skupine/tíme, predložiť a zargumentovať výsledky svojej práce nebola poskytnutá.

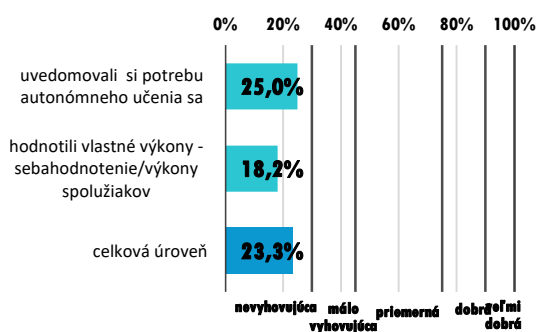
**Graf 2** Rozvíjanie komunikačných kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní



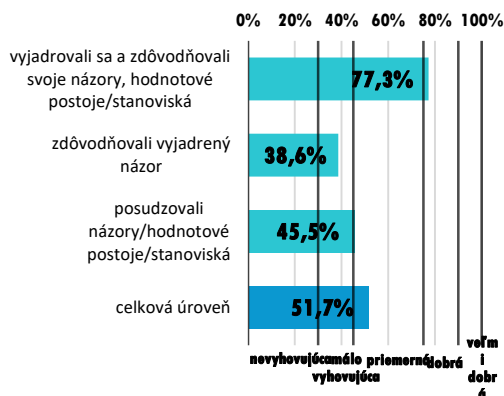
**Graf 3** Rozvíjanie poznávacích kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní



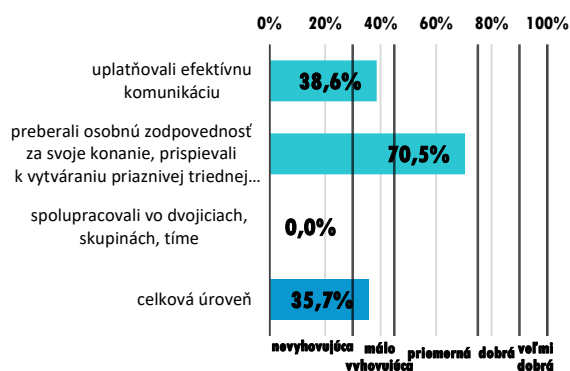
**Graf 4** Rozvíjanie kompetencií k celoživotnému učeniu sa žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní



**Graf 5** Rozvíjanie občianskych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní



**Graf 6** Rozvíjanie sociálnych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní



### Vyučovanie učiteľom

Na viac ako polovici sledovaných hodín vyučujúce bližšie nešpecifikovali očakávané výsledky učenia sa žiaka, učiteľkami vyslovené **výchovno-vzdelávacieho ciele** mali všeobecný charakter, zameraný zväčša na oboznámenie žiakov s témou preberaného učiva a opis činností počas hodiny. Zároveň väčšinou v záverečnej časti hodiny priestor na preukázanie nadobudnutých

vedomostí poskytovali len niektorým žiakom, prípadne učiteľka sama zhrnula preberané učivo. Na ostatných hodinách vyučujúce prácu a výsledky činnosti žiakov priebežne diagnostikovali, poskytovali žiakom priestor na preukázanie nadobudnutých vedomostí i sebareflexiu získaných poznatkov. **Podporné stimuly** pre učenie sa každého žiaka boli poskytované učiteľkami na hodinách iba sporadicky prevažne formou individuálneho prístupu (aj k žiakom so ŠVVP). Na väčšine hodín nediferencovaním úloh, venovaním pozornosti len niektorým žiakom a neposkytovaním možnosti výberu činností žiakom vzhľadom na ich individuálne schopnosti nevytvorili pre žiakov také podmienky na vzdelávanie, ktoré by im pomohli prekonávať bariéry v ich učení sa. Zväčša efektívne a účelne boli využité materiálne prostriedky (CD – pesničky, číselný rad, kartičky s číslami, slovami a numerickými príkladmi, klasické a magnetické tabule, pracovné listy, školské a žiacke počítačové, relaxačný kútik, knižný materiál o povestiach, pohľadnice). K zmysluplnému využitiu didaktickej techniky zo strany učiteľa a zapojeniu žiakov do práce s informačno-komunikačnými technológiami (IKT) došlo sporadicky na niektorých hodinách, kde boli žiaci vedení napr. k vyhľadávaniu správnych výsledkov k numerickým príkladom vo výučbovom programe, čo úspešne zvládli. K primeranej aktivite na hodinách viedli žiakov učiteľkami zväčša vhodne zvolené formy motivácie (pieseň, relaxačné aktivity), poznatky im sprístupňovali zrozumiteľným spôsobom a v logickom slede. **Efektívne stratégie vyučovania** neboli vyučujúcimi uplatňované takmer na žiadnej zo sledovaných hodín. Najväčším nedostatkom edukačného procesu bolo iba výnimočné aplikovanie metód a foriem práce smerujúcich k aktívnemu činnostnému učeniu sa žiakov a rozvoju ich kritického myslenia a práce s chybou (frontálne vyučovanie, nediferencovanie úloh). Vyučujúce takmer na všetkých hodinách nevyužívali také efektívne postupy a formy práce, ktoré by viedli žiakov k rozvíjaniu vyšších myšlienkových procesov na úrovni analýzy a neuplatnili ani také, ktoré by rozvíjali ich hodnotenie, či tvorivosť.

Vyučujúce (až na jednu vyučovaciu hodinu, kde žiaci narúšali vyučovací proces hlučným správaním, na ktoré ich vyučujúca upozorňovala) zabezpečovali **atmosféru istoty a psychického bezpečia**, svojou autoritou vytvárali pozitívnu sociálnu klímu v triede. K najslabším stránkam edukačného procesu patrilo *neuplatňovanie formatívneho hodnotenia takmer na všetkých hodinách*, čo malo negatívny dopad na efektívne učenie sa žiakov.

**Tabuľka 1** Hodnotenie úrovni sledovaných vyučovacích predmetov podľa vzdelávacích oblastí v primárnom vzdelávaní

Vzdelávacia oblasť	Vyučovací predmet	Úroveň
Jazyk a komunikácia	slovenský jazyk a literatúra	málo vyhovujúca úroveň
	anglický jazyk	málo vyhovujúca úroveň
Matematika a práca s informáciami	matematika	málo vyhovujúca úroveň
Človek a príroda	prvouka	málo vyhovujúca úroveň
	prírodoveda	málo vyhovujúca úroveň
Človek a spoločnosť	vlastiveda	málo vyhovujúca úroveň

#### Výrazné pozítíva

- nezaznamenané

### **Oblasti vyžadujúce zlepšenie**

- rozvíjanie komunikačných zručností žiakov,
- rozvíjanie kognitívnych zručností žiakov v oblasti vyšších myšlienkových procesov prostredníctvom úloh zameraných na analýzu, hodnotenie a podporu tvorivosti,
- vytváranie príležitostí pre rozvíjanie kompetencií žiakov k celoživotnému učeniu sa podporou sebahodnotiacich a hodnotiacich procesov,
- rozvoj sociálnych zručností žiakov uplatňovaním kooperatívnych foriem práce.

***Učenie sa žiakov v primárnom vzdelávaní bolo na málo vyhovujúcej úrovni.***

### **NIŽŠIE STREDNÉ VZDELÁVANIE**

Priebeh a úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu z hľadiska učenia sa žiakov a vyučovania učiteľom boli posudzované na základe **25** priamych pozorovaní, z nich bolo 5 vo vyučovacom predmete SJL, 5 v MAT, 3 v ANJ, 2 v predmete nemecký jazyk (NEJ), 2 v chémii (CHE), 3 vo fyzike (FYZ), 2 v biológii (BIO) a 3 v dejepise (DEJ).

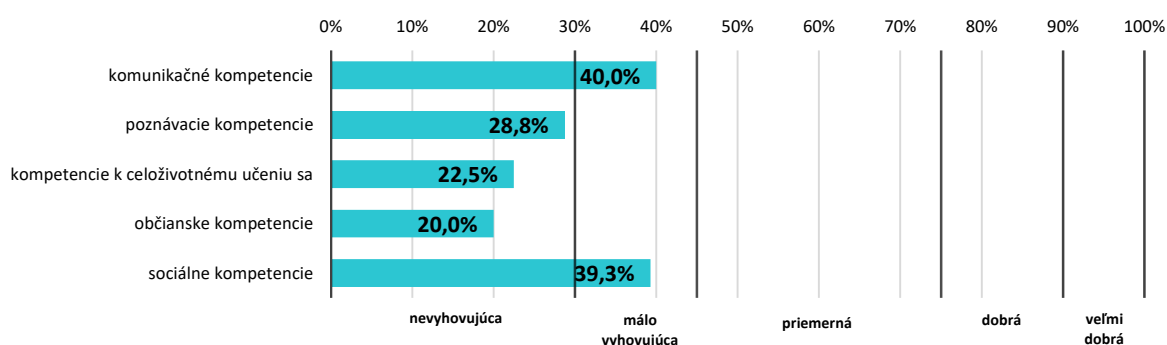
#### **Slovenský jazyk a literatúra**

##### **Učenie sa žiaka a vyučovanie učiteľom**

Celkovú úroveň **komunikačných kompetencií** (*Graf 7 – 40 %*) žiakov v priebehu sledovaných hodín ovplyvnila skutočnosť, že väčšina z nich disponovala nie celkom rozvinutými komunikačnými spôsobilosťami na požadovanej úrovni. Pochádzali z málo podnetného prostredia a takmer všetci aj z MRK, čo výrazne ovplyvnilo úroveň ich komunikačných zručností. V priebehu sledovaných hodín zväčša dokázali na pokyny a otázky vyučujúcej reagovať pohotovo, avšak zvyčajne iba jednoslovné. Medzi sebou často komunikovali nespisovne (slangové, nárečové, rómske slová). Väčšina z nich nemala a nepoužívala adekvátne svojmu veku rozvinutú slovnú zásobu ani správnu odbornú terminológiu. Prečítať text plynulo so správnou artikuláciou a prozódou nedokázali. Zo strany vyučujúcej chýbalo ciele odstraňovanie nedostatkov v ústnom jazykovom prejave žiakov (nespisovné slová, odpoveď celou vetou, primeraná technika čítania), čím sa úroveň ich jazykovej kultúry dostatočne nerozvíjala. V písomnom prejave sa často vyskytovali gramatické/pravopisné chyby, ojedinele i používanie nesprávneho typu písma. Na prácu so súvislým/nesúvislým textom vyučujúca zvolila vhodné materiálne prostriedky vyučovacieho procesu (učebnica, pracovný list, slovník, poznámky na tabuli, výklad, prezentácia o M. A. Beňovskom, príbeh z knihy), ale účelné použitie IKT s ohľadom na zvýšenie efektívnosti procesu učenia sa žiakov bolo pozorované na menej ako polovici sledovaných hodín. Žiaci obsahu čítaného/počutého textu porozumeli, prevažne s pomocou/usmernením vyučujúcej dokázali požadované informácie (prirovnania, život M. A. Beňovského, opisný slohový postup, slovesá, synonymá, slová vo vetách, prívlastky) vyhľadať a iba vo veľmi jednoduchej forme ich aj reprodukovať. Priestor hlbšie pracovať s textom, prepojiť/posúdiť získané informácie so svojimi poznatkami/životom na väčšine sledovaných hodín nedostali. Ak túto príležitosť mali, neboli schopní ani s pomocou učiteľky kriticky hodnotiť, vyvodiť závery či širšie interpretovať časti textu. **Poznávacie kompetencie** (*Graf 7 – 28,8%*) boli vyučujúcou na sledovaných hodinách rozvíjané prioritne zadávaním úloh na rozvoj nižších myšlienkových procesov orientovaných na zapamätanie, porozumenie a aplikáciu. Žiaci prevažne vedeli správne reprodukovať osvojené vedomosti a za pomoci učiteľky ich zväčša dokázali uplatniť pri precvičovaní učiva, kedy dopĺňali slovo do vety, určovali dvojice synonym, neplnovýznamové/plnovýznamové slovesá, literárny druh, útvar, gramatické kategórie slovíec a druh rozprávania/opisu. V rámci skupinovej práce nájsť slovo, ktoré do radu synonym nepatrí, ale väčšina z nich nebola schopná. Rozvíjanie *vyšších myšlienkových procesov* bolo vyučujúcou využívané len výnimočne (na 1 sledovanej hodine), čo malo výrazný negatívny

dopad na celkovo nízku úroveň rozvoja poznávacích kompetencií žiakov. Priestor na riešenie úloh na rozvoj tvorivosti žiaci vytvorený nemali, pri riešení úlohy na analýzu (porovnať 2 texty a ich jazykové prostriedky) a hodnotenie (zaujať stanovisko a zdôvodniť, v ktorom texte môžu poprehadzovať poznámky) boli prevažne úspešní. Žiaci boli málo aktívni, do procesu edukácie sa nezapájali všetci. Vyučujúca sa ich na viac ako polovici sledovaných hodín snažila motivovať (brainstorming, tajnička), ale zaradovaním hlavne tradičných metód/foriem vyučovania a na väčšine hodín neuplatňovaním efektívnych stratégií vyučovania im neumožnila rozvíjať si schopnosť **kriticky myslieť**. Priestor pracovať s chybou (pri riešení úloh) mali v obmedzenej miere. Uvedomiť si chybu dokázali iba jednotlivci, ale korigovať ju, či regulovať svoj postup v učení už neboli schopní. Učiteľka sama identifikovala a opravila chyby v ich písomnom prejave. Konštruktívnu spätnú väzbu im neposkytla a rovnako neuplatnila ani slovné hodnotenie/klasifikáciu. Nestanovila didaktické ciele ako aj požadovanú úroveň osvojených vedomostí a zručností žiakov, čo malo negatívny dopad na rozvíjanie ich sebahodnotiacich a hodnotiacich spôsobilostí. Vyčlenený priestor na rozvíjanie uvedených spôsobilostí v rámci **kompetencií k celoživotnému učeniu sa** absentoval (*Graf 7 – 22,5%*). Možnosť vyjadriť svoj názor týkajúci sa ochrany Zeme a medziludských vzťahov, ktorú dostali žiaci na väčšine sledovaných hodín, prevažne ochotne využili. Argumentačne zdôvodniť svoje postoje, ak im to bolo umožnené, už nedokázali. Príležitosť diskutovať o vyslovených názoroch nedostali, čo negatívne ovplyvnilo úroveň rozvíjania ich **občianskych kompetencií** (*Graf 7 – 20%*). Vyučujúca nezabezpečila poskytovanie **podporných stimulov** v potrebnej miere všetkým žiakom (výnimočne použila pomocné tabuľky a opakovane vysvetlila učivo). Úlohy nediferencovala a nedávala možnosť výberu činnosti podľa ich individuálnych schopností. Pedagogická asistentka, prítomná na 2 sledovaných hodinách, sa venovala výlučne žiakovi s mentálnym postihnutím, ostatným, vrátane žiakov so ŠVVP, nevenovala pozornosť. Žiaci v procese učenia sa prevažne dodržiavali stanovené pravidlá, zväčša uplatňovali ústretovú a efektívnu komunikáciu s učiteľkou aj spolužiakmi, avšak ojedinele sa u nich vyskytli prejavy vzájomného neakceptovania i nerešpektovania pokynov vyučujúcej. Slabou stránkou rozvoja **sociálnych kompetencií** (*Graf 7 – 39,3%*) bola oblasť kooperácie, kedy žiaci možnosť (okrem 1 vyučovacej hodiny) pracovať v skupinách/dvojiciach nedostali.

**Graf 7** Celková úroveň posudzovaných kompetencií žiakov v predmete slovenský jazyk a literatúra v nižšom strednom vzdelávaní



### **Anglický jazyk, nemecký jazyk, matematika, chémia, fyzika, biológia a dejepis**

#### **Učenie sa žiaka**

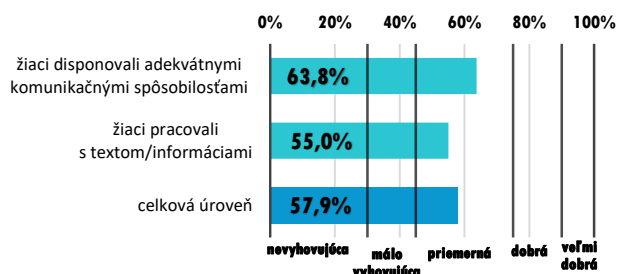
Žiaci si na sledovaných hodinách rozvíjali svoje **komunikačné zručnosti** na primeranej úrovni (*Graf 8 – 57,9 %*). Ich vyjadrovanie bolo poväčšine pohotové avšak menej často aj kultivované v dôsledku používania slangových slov a nárečia, či viet jednoduchej konštrukcie. Ich slovná



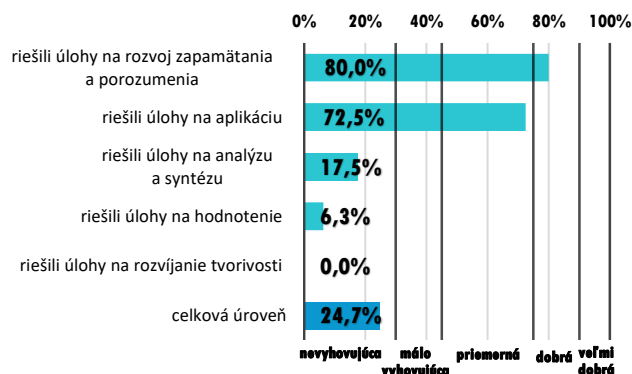
zásoba bola slabo rozvinutá, svoje poznatky na väčšine hodín prezentovali s chybami a bez uplatňovania veku primeraných odborných termínov (protiľahlý, rovnobežný, kolmý, závit cievky, rovnomerný priamočiary pohyb). Žiaci obsahu čítaného či počutého textu takmer na všetkých hodinách porozumeli. Pri práci s printovým (pracovné listy, zadania úloh, učebnica), elektronickým (prezentácia PowerPoint, video, CD nahrávka) aj neštruktúrovaným textom (matematický zápis, geometrické tvary, náčrty a grafy) dokázali pracovať primárne na úrovni porozumenia a vyhľadávania základných údajov/slovíčok. Tie následne prepájajú so svojimi už skôr nadobudnutými vedomosťami (porovnávať vlastností rovnobežníkov, dopravné prostriedky, spomenúť si na skôr osvojené slovíčka) na viac ako polovici hodín nedokázali. Možnosť použiť slovnú zásobu na vytvorenie textu/vety prípadne zhodnotiť význam získaných informácií na väčšine hodín nedostali. Na hodinách ANJ niektorí žiaci porozumeli hovorenému slovu/textu, ale len s doslovným prekladom vyučujúcej a odpovedali zväčša automatickým opakovaním slov. Ich výslovnosť bola nejasná, často nezrozumiteľná. Závažné nedostatky sa prejavili pri rozvoji **poznávacích kompetencií** žiakov (*Graf 9 – 24,7 %*). Prevažne boli zadávané úlohy na rozvoj zapamätania, porozumenia a aplikácie. Žiaci často mechanicky prepisovali učivo do zošitov, nacvičovali výslovnosť, s aktívnou asistenciou učiteľov vyplňali pracovné listy, spájali obrázky s textom, vypracovávali úlohy zamerané na spôsoby hasenia jednotlivých horiacich látok a symboly horľavín, gramatické cvičenia na skloňovanie členov a osobných zámen (NEJ), riešili úlohy na výpočet dráhy, premenu jednotiek tepla, rysovali uhlopriečky na modeloch rovnobežníkov. Napriek tomu, že žiaci mali možnosť preukázať analytické myslenie na takmer polovici sledovaných hodín, na štvrtine hodín touto schopnosťou nedisponovali (riešiť slovnú úlohu, vyvodiť vlastnosti Tálesovej kružnice, vysvetliť príčiny negatívneho vplyvu človeka na životné prostredie). Taktiež na rovnakom počte hodín nevedeli samostatne posúdiť dané informácie či vyvodiť možnosti riešenia (zostrojiť dotyčnicu pomocou vlastností Tálesovej kružnice, určiť pravdivosť informácií o vlastnostiach rovnobežníkov, zhodnotiť dôsledky znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy). Rozvíjanie vyšších myšlienkových procesov na úrovni tvorivosti žiakov úplne absentovalo. Hoci žiaci boli na sledovaných hodinách motivovaní rôznymi zväčša učiteľmi vyrobenými učebnými materiálmi (matematické pracovné listy, modely rovnobežníkov) či inými zdrojmi (PPT prezentácie, video, výučbový program geogebra, meracie pásmo, hasiace prístroje), ich iniciatíva bola podmienená stálou interakciou a podnetmi resp. aktivitami zadávanými zo strany vyučujúcich (príprava krabíc na triedenie plastov a papiera, aplikácia jednoduchých pokusov na testovanie zmyslov – chuť, čuch, hmat). Nízku mieru rozvoja **kompetencií k celoživotnému učeniu** sa žiakov (*Graf 10 – 21,6 %*) determinoval aj nedostatok vytvorených príležitostí kriticky myslieť. Žiaci neboli vedení k uvedomeniu si chyby, aktivitu tu preberali v prevažnej miere učitelia, ktorí buď na chybu upozornili aj ju opravili alebo žiakmi samostatne vypracované úlohy spoločne neskontrolovali a prípadným chybám tak nevenovali pozornosť. Hodnotiť vlastné pokroky, pomenovať svoje nedostatky v učení sa alebo objektívne posúdiť činnosť spolužiakov či kolektívu mali žiaci možnosť iba na 1 hodine. Výrazné nedostatky sa prejavili aj v rozvoji **občianskych kompetencií** (*Graf 11 – 14,1 %*). Hoci žiaci takmer na polovici hodín zvládli jednoduché dialógy s učiteľmi (rozhovory na tému – Deň zeme, starostlivosť o životné prostredie, nebezpečenstvo požiaru), svoj názor dokázali zdôvodniť len sporadicky. Schopnosť aktívneho počúvania preukázali na 1 sledovanej hodine, na ostatných k následnej konštruktívnej diskusii neboli vedení. Žiaci väčšinou dokázali s učiteľmi efektívne komunikovať, opýtať sa v prípade nepochopenia učiva a rešpektovať zadané pravidlá práce. Počas hospitovaných hodín pracovali kolektívne (rysovali, vypisovali slovíčka z videa, trénovali výslovnosť, riešili matematické úlohy, premieňali jednotky tepla, určovali logá médií) prípadne aj samostatne (prepisovali slovíčka z pracovného zošita, vypracovávali pracovný list, opisovali poznámky z tabule). Rozvíjať **sociálne kompetencie**

(Graf 12 – 47,5 %) vo dvojiciach/tíme (kooperatívnou prácou na úlohách v pracovnom liste) preukázali žiaci iba na menej ako štvrtine hodín, pričom túto kompetenciu spoločnou prezentáciou výsledkov a ich zhodnotením ďalej nemali možnosť zdokonaľovať.

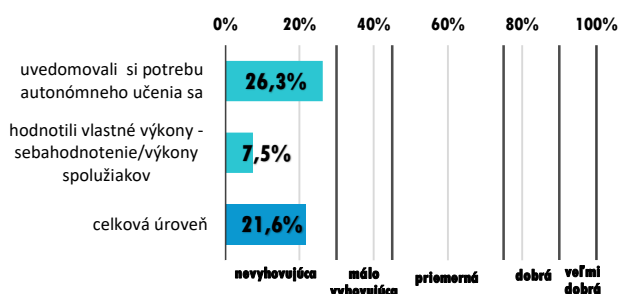
**Graf 8** Rozvíjanie komunikačných kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní



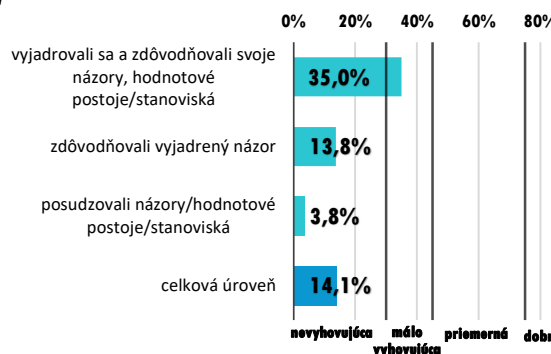
**Graf 9** Rozvíjanie poznávacích kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní



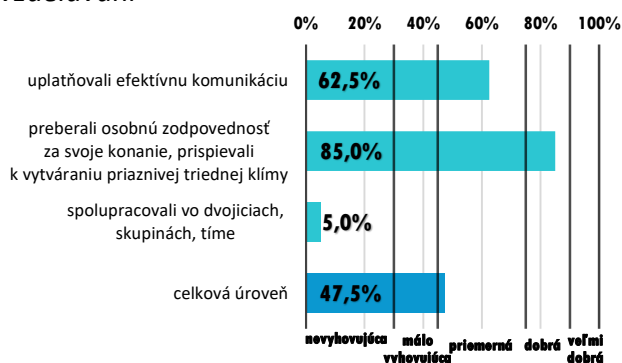
**Graf 10** Rozvíjanie kompetencií k celoživotnému učeniu sa žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní



**Graf 11** Rozvíjanie občianskych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní



**Graf 12** Rozvíjanie sociálnych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní



### Vyučovanie učiteľom

Učitelia len ojedinele formulovali očakávané výsledky prostredníctvom zadaných špecifických cieľov orientovaných na žiaka, zväčša sa zameriavali na predstavenie témy

a plánovaných činností. Úroveň osvojenia učiva overovali najmä zadávaním frontálnych, zväčša reprodukčných otázok zameraných na pamäťové učenie. Ojedinele dali priestor žiakom na komplexné zhodnotenie svojho postupu v učení sa, avšak vzhľadom na nejednoznačne zadávaný cieľ vyučovacej hodiny žiaci nedokázali svoj pokrok objektívne reflektovať. **Poskytovanie podporných stimulov** ako individuálny prístup a zadávanie úloh s rozdielnou náročnosťou žiakom so ŠVVP bolo pozorované iba na štvrtine hodín. Výnimočne mali žiaci slobodnú voľbu pri výbere činností (ochutnávaním potravín identifikovali rôzne chute). Na ostatných hodinách žiaci pracovali na rovnakých zadaniach, čím učiteľia nezohľadňovali učebné štýly žiakov a neoptimalizovali učebnú záťaž s ohľadom na ich individuálne tempo učenia sa. Napriek motivácii žiakov častou pochvalou a vhodným využívaním materiálo-technických pomôcok (modely rovinných útvarov, pracovné listy, učebnice a pracovné zošity, rysovacie pomôcky), implementáciou názorných pokusov (monitorovanie znečistenia vody, testovanie chuťových vnemov) efektívnosť vyučovacích hodín klesala zaraďovaním úloh takmer výlučne na nižšie myšlienkové procesy (mechanické dopĺňanie, prepisovanie a opakované výslovnosti), ktoré nezohľadňovali individuálny prístup žiakov v učení sa. Učiteľmi aplikované metódy a formy práce, nepremyslene zadávané (zatvorené) otázky, často aj nedostatočný časový priestor na ich odpoveď nepovzbudzovali žiakov k zamysleniu sa a nenabádali ich ku kritickému mysleniu. Riešenie analytických úloh na štvrtine hodín zvládali iba jednotlivci s aktívnou pomocou učiteľa. Vyučujúci pri práci s didaktickou technikou (CD prehrávač, spätný projektor, interaktívna tabuľa) a s IKT (výučbové programy, PPT prezentácie) viedli žiakov k ich zmysluplnému využívaniu len málokedy (rysovať pomocou geogebry, zistiť obsah geometrických útvarov v štvorcovej sieti, doplniť správne tvary určitého slovesa k počutému textu). Silnou stránkou vyučovacích hodín bolo vytváranie atmosféry istoty a psychického bezpečia. Učiteľia viedli žiakov k vzájomnému rešpektu, dodržiavaniu pravidiel a pomoci si navzájom (napr. požičaním učebných pomôcok). Pri záverečnom zhrnutí prebraného učiva vyučujúci iba na 2 vyučovacích hodinách poskytli žiakom objektívnu a konštruktívnu spätnú väzbu so zdôvodnením ich učebných pokrokov a poučením ako ďalej napredovať.

**Tabuľka 2** Hodnotenie úrovni sledovaných vyučovacích predmetov podľa vzdelávacích oblastí v nižšom strednom vzdelávaní

Vzdelávacia oblasť	Vyučovací predmet	Úroveň
Jazyk a komunikácia	slovenský jazyk a literatúra	málo vyhovujúca úroveň
	anglický jazyk	málo vyhovujúca úroveň
	nemecký jazyk	málo vyhovujúca úroveň
Človek a príroda	biológia	málo vyhovujúca úroveň
	fyzika	málo vyhovujúca úroveň
	chémia	málo vyhovujúca úroveň
Matematika a práca s informáciami	matematika	málo vyhovujúca úroveň
Človek a spoločnosť	dejepis	málo vyhovujúca úroveň

### Výrazné pozítíva

- Nezaznamenané.

### Oblasti vyžadujúce zlepšenie

- rozvíjanie poznávacích kompetencií žiakov zadávaním úloh na úrovni vyšších myšlienkových procesov,
- vytváranie príležitostí pre rozvíjanie kompetencií žiakov k celoživotnému učeniu sa podporou sebahodnotiacich a hodnotiacich procesov,
- rozvoj občianskych kompetencií žiakov zameraných na podporu ich argumentačných schopností,
- rozvoj sociálnych zručností žiakov uplatňovaním kooperatívnych foriem práce.

### *Učenie sa žiakov v nižšom strednom vzdelávaní bolo na málo vyhovujúcej úrovni.*

### RIADENIE ŠKOLY

Výchovu a vzdelávanie realizoval kontrolovaný subjekt podľa **školského vzdelávacieho programu** (ŠkVP) pre primárne i nižšie stredné vzdelávanie s názvom „*Neučíme sa pre školu, ale pre život*“, ktorý riaditeľ vydal po prerokovaní v pedagogickej rade i v rade školy a zverejnil ho na webovom sídle školy. Základný dokument bol vypracovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami školského zákona. Stanovené ciele výchovy a vzdelávania a pedagogické stratégie zodpovedali reálnym podmienkam a koncepcným zámerom kontrolovaného subjektu. Škola v ŠkVP deklarovala aj podnecovanie žiakov k tvorivému a kritickému mysleniu a k získavaniu základných zručností pri práci s IKT, čo sa však priamym pozorovaním na kontrolovaných hodinách nepotvrdilo. Súčasťou ŠkVP boli **učebné plány** (UP) pre primárne i nižšie stredné vzdelávanie s poznámkami akceptujúcimi príslušný rámcový UP i s poznámkami upravujúcimi organizáciu výchovy a vzdelávania v škole. Škola nedodrжала poznámky k rámcovému UP a nedelila žiakov na skupiny pri vyučovaní predmetu ANJ v 5., 6. a 8. ročníku a v predmete náboženská výchova (NBV) v 5. a 6. ročníku. Disponibilné hodiny **v primárnom vzdelávaní** škola využila na rozšírenie a prehĺbenie vyučovacích obsahu povinných predmetov SJL (2., 3. a 4. ročník), MAT (1. – 3. ročník), PVO (1. ročník) a telesná a športová výchova (TSV) (2. ročník). **Na nižšom strednom vzdelávaní** zvýšila hodinovú dotáciu v predmetoch MAT (5. – 8. ročník), FYZ (7. a 9. ročník), CHE (9. ročník), BIO (6. a 9. ročník), DEJ (5. ročník), geografia (GEG) (6. ročník) a výtvarná výchova (VYV) (5. a 6. ročník). Vo vzdelávacej oblasti **Zdravie a pohyb** hodinovú dotáciu neposilnila. Škola z rámca voliteľných hodín ponúkla žiakom od 7. ročníka nemecký jazyk ako 2. cudzí jazyk (2 hodiny týždenne). Informovanie zákonných zástupcov o ponuke preukázala predložením prihlášok podpísaných zákonnými zástupcami žiakov. Súčasťou ŠkVP boli **učebné osnovy** (UO) jednotlivých vyučovacích predmetov primárneho a nižšieho stredného vzdelávania totožné so vzdelávacími štandardami stanovenými príslušným štátnym vzdelávacím programom (ŠVP), so zadefinovanými cieľmi, obsahom vzdelávania, časovou dotáciou, metódami a formami práce, kompetenciami a spôsobom hodnotenia výkonov žiakov. UO boli vypracované v súlade s časovou dotáciou jednotlivých vyučovacích predmetov a v zhode s UP školy. Umožňovali realizovať výchovu a vzdelávanie a rozvíjať jednotlivé kľúčové kompetencie žiakov v súlade s cieľmi stanovenými príslušným ŠVP a ŠkVP. Navýšenie hodinovej dotácie vo vyučovacom procese bolo zamerané na upevnenie učiva a zvýšenie kompetencií žiakov. Spôsob realizácie **prierezových tém (PT)** bol zapracovaný v základnom dokumente školy ako kombinácia rôznych foriem vzdelávania. Deklaroval ich včlenenie do predložených UO vyučovaných predmetov primárneho i nižšieho sekundárneho vzdelávania. PT boli realizované prostredníctvom besied, projektov, vychádzok,

súťaží<sup>1</sup>, exkurzií<sup>2</sup>, školských výletov i výstavkami žiackych prác (výkresy, plagáty) v priestoroch tried a na chodbách školy. Charakter PT mala aj čitateľská gramotnosť (ČG), finančná gramotnosť (FG) i preventívny program boja proti obezite. Uplatňovanie PT a FG bolo v priebehu hospitovaných hodín inšpektormi pozorované na viacerých hodinách (*Enviromentálna výchova* – v rámci Dňa Zeme na hodinách SJL, ANJ, MAT, PVO, PDA, FYZ, *Regionálna výchova a ľudová kultúra* na hodine VLA a *Osobnostný a sociálny rozvoj* na hodine SJL; *Dopravná výchova* na hodine FYZ). Témy *ochrana života a zdravia a environmentálna výchova* boli súčasťou účelových cvičení (2-krát ročne) a cvičením v prírode (1-krát ročne v rámci predmetu TSV – učivo z turistiky). Podmienky **podpory začleňovania žiakov so ŠVVP** do hlavného prúdu vzdelávania boli zapracované v kapitole *Zabezpečenie výučby pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania*. Škola deklarovala vytvorenie vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov vrátane žiakov so ŠVVP a informovala o špecifikách ich edukácie a úprave podmienok (vytvorenie školského podporného tímu, využívanie kompenzačných pomôcok, postup pri hodnotení týchto žiakov a pod.). Napriek skutočnosti, že škola vzdelávala takmer výlučne žiakov z MRK a časť z nich pochádzala zároveň aj zo SZP, žiaden kompenzačný, rozvojový alebo stimulačný program zameraný na ich socializáciu a zlepšenie výchovno-vzdelávacích výsledkov nepredložila. Informácie o osobitostiach výchovy a vzdelávania žiakov s ohľadom na ich materinský rómsky jazyk absentovali aj v základnom dokumente školy. Pri tvorbe a úprave ŠKVP a UP školy škola nespolicupracovala s odborníkmi z iných rezortov.

Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný aktuálny súbor dokumentov a usmernení súvisiacich s procesom výchovy a vzdelávania, riadením a organizáciou školy. **Pedagogická dokumentácia** školy vrátane triednych kníh bola vedená v listinnej podobe na tlačivách podľa vzorov schválených a zverejnených ministerstvom školstva. Nedostatky sa vyskytli vo vedení katalógových listov žiakov, v ktorých neboli záznamy o vydaných rozhodnutiach riaditeľa školy neboli zaevidované pochvaly a iné ocenenia, či výchovné opatrenia. Rozvrh hodín nebol zverejnený na webovom sídle školy. Všetky zásadné dokumenty školy a vnútorné predpisy boli podľa predložených zápisníc prerokované v pedagogickej rade školy. **Dokumentácia žiakov so ŠVVP** bola vedená trvalým spôsobom v printovej podobe, tvorili ju žiadosti zákonných zástupcov o začlenenie ich detí formou integrácie, informované súhlasy zákonných zástupcov, žiadosť o poskytnutie podporných opatrení, vypísané návrhy, správy z diagnostických vyšetrení a individuálne vzdelávacie programy (IVP).

Pri vypracovaní **IVP** žiaka so ZZ nepostupovala škola v súlade s platnou právnou normou a aktuálne programy neobsahovali úpravu obsahu, foriem a spôsobu hodnotenia. Analýza a komparácia ŠKVP, UO a katalógových listov žiakov preukázala nekorektné vedenie pedagogickej dokumentácie týkajúce sa uvedenia informácie o získaní stupňa vzdelania (primárneho) žiakovi s mentálnym postihnutím v nižšom ako poslednom ročníku príslušného vzdelávacieho programu bez absolvovania posledného ročníka ZŠ.

Vedúci PZ v súlade so zameraním a aktuálnymi potrebami školy podporovali odborný rast PZ.

**Plán profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov na obdobie 2023-2027** bol vydaný riaditeľom školy po prerokovaní v pedagogickej rade a po schválení zriaďovateľom. Prílohu dokumentu tvorili vypracované osobné plány jednotlivých PZ školy a plány

---

<sup>1</sup> Naj slovičkár, Jar na škole (fotografická súťaž), iBobor, biblický kvíz, Hovorme o jedle, Rodina a základné ľudské právo na život, Hviezdoslavov Kubín, Zelený svet;

<sup>2</sup>Zemplínske múzeum, Zemplínska knižnica, hviezdáreň, pekáraň, mliekáraň, stredné školy, Vidiecka záhrada, Múzeum Humenné;

manažérskeho rozvoja vedenia školy. Plán vychádzal zo stanovených cieľov v ŠkVP a zameriaval sa na zvyšovanie profesijných kompetencií PZ. V predchádzajúcom a aktuálnom školskom roku PZ absolvovali *inovačné*<sup>3</sup>, *aktualizačné*<sup>4</sup> a funkčné<sup>5</sup> *vzdelávanie*. PA bola aktuálne zaradená na *kvalifikačné vzdelávanie* (Predškolská a elementárna pedagogika) a 1 PZ si zvyšovala profesijnú kompetenciu absolvovaním 1. atestačnej skúšky. Pri zabezpečení vzdelávania škola spolupracovala s inštitútom NIVaM a inými poskytovateľmi vzdelávania (Interaktívna škola s.r.o., ProSolutions, s.r.o., Inšpirácia o.z.). V aktuálnom školskom roku škola plánovala aktualizačné vzdelávanie zamerané na personalizáciu vzdelávania v inkluzívnom vzdelávaní. Napriek absolvovaným vzdelávaniam zameraným najmä na inovácie v edukácii žiakov z MRK, aplikovanie IKT a tvorbu digitálneho vzdelávacieho obsahu sa jeho uplatňovanie a zmysluplné využívanie na sledovaných hodinách preukázalo v malej miere (štvrtina hodín).

**Výkon štátnej správy** v prvom stupni riaditeľ školy realizoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Škola neevidovala žiakov plniacich povinnú školskú dochádzku (PŠD) v školách mimo územia Slovenskej republiky, ani žiakov, ktorým by zabezpečovala individuálne vzdelávanie. O vykonanie komisionálnej skúšky nepožiadala žiaden zo zákonných zástupcov.

Poradným orgánom riaditeľa školy bola pedagogická rada. Zriadené metodické orgány (MO) **metodické združenie (MZ) a predmetové komisie (PK)** mali stanovené konkrétne ciele a vypracované plány práce na aktuálny školský rok. Zameranie ich činnosti spočívalo v príprave a aktualizácii príslušnej agendy súvisiacej so zabezpečením výchovno-vzdelávacieho procesu, hodnotenia, informácií o ich personálnom zabezpečení, pláne vzájomných hospitácií a zozname osobných úloh členov MO. Zápisnice z ich zasadnutí obsahovali informácie o prerokovaní systému hodnotenia a opis aktuálne dosiahnutých učebných výsledkov žiakov v rovine konštatácie. Podieľanie sa na internom vzdelávaní pedagogických zamestnancov formou otvorených hodín naplánované nemali. Z rozhovorov vyplynulo, že informácie z absolvovaných vzdelávaní si vyučujúce na zasadnutiach odovzdávali iba vo verbálnej rovine. Absentovalo komplexné analyzovanie vzdelávacích výsledkov žiakov, prijímanie konkrétnych opatrení na odstránenie zistených nedostatkov s určením zodpovednosti a termínov na ich splnenie.

Kontrolovaná škola mala vypracovaný **vnútorný systém kontroly a hodnotenia** so zameraním na hodnotenie žiakov, hodnotenie PZ a ostatné oblasti činnosti školy. Konkrétne kritériá hodnotenia a klasifikácie žiakov pre jednotlivé vyučovacie predmety boli podrobne rozpracované v interných dokumentoch školy<sup>6</sup>, prerokované v MO i v pedagogickej rade. So spôsobom hodnotenia boli žiaci preukázateľne oboznámení na úvodných hodinách na začiatku školského roka a ich zákonní zástupcovia na triednych aktívoch. V prípade mimoriadneho zhoršenia prospechu alebo správania žiakov škola bezodkladne informovala ich zákonných zástupcov preukázateľným spôsobom. Škola systém včasného varovania v prospech ohrozených skupín žiakov nevyužívala, čo sa negatívne prejavilo v minulom školskom roku vysokým počtom menej úspešných žiakov (40, všetci z MRK, čo z celkového počtu žiakov školy bolo 23,1 %) ako aj tých, ktorí predčasne ukončili PŠD (3, všetci z MRK). Riaditeľ školy mal vypracovaný **plán vnútornej kontroly školy**, v ktorom boli definované spôsoby, formy a postupy kontroly a hodnotenia vo všetkých oblastiach. V internom predpise *Hodnotenie PZ a OZ* si

---

<sup>3</sup> Myšlienkové mapy vo vyučovacom procese, mastery learning v celodennej edukácii žiakov z MRK, tvorba inkluzívnej kultúry školy z pohľadu PZ a OZ, Diéta a hudba, pohyb a hra, Digitálne nástroje pre budovanie portfólia učiteľa;

<sup>4</sup> v oblasti digitálnych zručností;

<sup>5</sup> základný modul, v aktuálnom školskom roku rozširujúci modul.

<sup>6</sup> *Kontrola a hodnotenie vzdelávacích výsledkov žiakov na 1. stupni; Kontrola a hodnotenie vzdelávacích výsledkov žiakov na 2. stupni a žiakov so ŠVVP.*

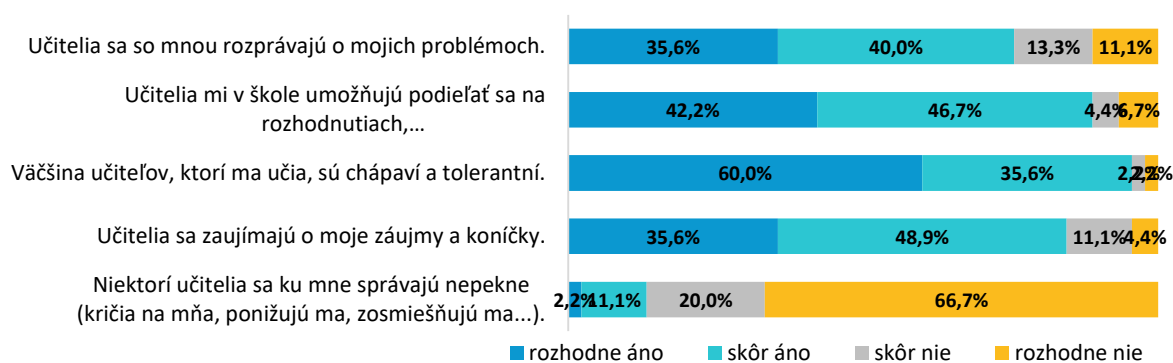
kontrolovaný subjekt na posúdenie výsledkov a kvality výkonu ich pracovnej činnosti stanovil kritériá, s ktorými boli PZ preukázateľne oboznámení. Hodnotenie PZ bolo realizované raz ročne na základe stanovených kritérií hodnotenia, o čom boli vedené písomné záznamy. Vedúci PZ vykonávali hospitačnú činnosť v oblasti edukácie v súlade s *Plánom hospitačnej činnosti v školskom roku 2023/2024* a závery z hospitácií vyhodnocovali s jednotlivými vyučujúcimi formou individuálnych pohovorov. Analýza hospitačných záznamov (21) preukázala, že neboli kompatibilné so sledovanými oblasťami uvedenými v pláne hospitačnej činnosti a ich závery neobsahovali pripomienky ani odporúčania k zisteniam, s výsledkom hodnotenia boli vyučujúci preukázateľne oboznámení. Výstupy z hospitácií boli na zasadnutiach pedagogickej rady zovšeobecňované, avšak k zisteným nedostatkom neboli prijímané konkrétne opatrenia a nebola realizovaná ani kontrola ich plnenia. **Autoevalváciu** považoval riaditeľ školy za užitočný nástroj zvyšovania kvality práce školy, pričom žiadne systematické, plánované a komplexné sebahodnotiace procesy, ktoré by prispeli k zlepšeniu úrovne výchovy a vzdelávania sa v kontrolovanom subjekte nerealizovali.

Z dotazníkov zadaných učiteľom školy vyplynulo, že **klíma školy je otvorená**. Podrobné výsledky sú súčasťou Prílohy č. 1. Zistenia z dotazníka *Klíma* však v niektorých ukazovateľoch nekorelovali so zisteniami z dotazníka so zameraním na *Wellbeing*, na ktorý odpovedali identickí PZ. Všetci opýtaní učitelia uviedli, že cítia spoluzodpovednosť za činnosť školy. Väčšinu z nich (87,5 %) práca na tejto škole baví, tešia sa zväčša do práce, odporúčali by ju ako dobré pracovné miesto a výhody učiteľského povolania u nich prevládajú nad nevýhodami. V rozpore s tým výrazne horšie vyznieva ukazovateľ *angažovaného správania* učiteľov v dotazníku *Klíma*. Viac ako tretina opýtaných respondentov (37,5 %) pociťovala, že práca má negatívny dopad na ich zdravie. Výrazne horšou sa ukazovala aj *sociálna blízkosť učiteľov*, čo môže nepriaznivo vplývať na ich ochotu si vzájomne pomôcť a kooperovať pri riešení problémov. Negatívnym zistením tak bola skutočnosť, že až tri štvrtiny respondentov pociťuje nadmernú záťaž z rozsahu ich pracovných povinností ako aj stres zo zodpovednosti za výchovno-vzdelávacie výsledky žiakov a za riešenie ich výchovných problémov. Všetci opýtaní PZ sa vyjadrili, že sa im na vyučovacej hodine darí zaujať žiakov a dosiahnuť dodržiavanie pravidiel správania sa v triede. V dotazníku zameranom na *vzťahy* väčšina žiakov 5. až 9. ročníka potvrdila, že učitelia robia vyučovanie zaujímavým (88,8 %) a baví ich, čo sa učia (91,1 %). Rovnako tiež uviedli, že im učitelia zabezpečujú individuálny prístup (93,4 %), učia ich plánovať a organizovať učenie tak, aby boli úspešní (95,5 %) a hodnotením ich motivujú k lepším výsledkom (86,7 %), čo koreluje s výsledkami dotazníka na *wellbeing*, v ktorom všetci PZ uviedli, že poskytujú žiakom alternatívne vysvetlenia, ak niečomu nerozumejú a väčšine (75 %) sa darí ich motivovať k rozvíjaniu vlastného potenciálu. Uvedené zistenia však boli v rozpore s výsledkami pozorovaní školských inšpektorov, ktorí na sledovaných hodinách uplatňovanie efektívnych stratégií zaznamenali iba v malej miere (na 1. stupni 20 %, na 2. stupni 16 %) a podporné stimuly pre učenie sa každého žiaka na štvrtine sledovaných hodín.

Výsledky dotazníka na zisťovanie **vzájomných vzťahov** medzi učiteľmi a žiakmi (*Graf 13*), ktorý ŠŠI zadala 45 žiakom 5. až 9. ročníka, preukázali, že väčšina žiakov vnímala učiteľov, ktorí ich učia, ako chápaných a tolerantných (95,6 %), ktorí im umožňovali podieľať sa na aktivitách, ktoré prispievajú k zlepšeniu práce školy (88,9 %) a zaujímavých sa o ich záujmy a koníčky (84,5 %). Avšak štvrtina respondentov uviedla, že učitelia sa s nimi nerozprávali o ich problémoch a časti žiakov (13,3 %) tiež prekážal prístup niektorých učiteľov a ich nevhodné správanie (krik, ponižovanie, zosmiešňovanie a pod.). Potvrdili tiež, že medzi spolužiakmi mali kamarátov (91,1 %), tvorili dobrý kolektív (95,5 %), spolužiaci ich prijali takých, akí sú (88,9 %) a do svojej školy chodili radi (93,3 %). Napriek tomu viac ako tretina opýtaných žiakov (37,8 %) pociťovala na vyučovacích hodinách nervozitu, úzkosť alebo stres a takmer dve tretiny z nich

(64,5 %) sa obávali, že v škole dostanú zlé známky, aj keď boli dobre pripravení. Na výchovnú a vzdelávaciu činnosť školy mali vplyv aj **vzťahy so zákonnými zástupcami** žiakov. Riaditeľ školy v rozhovore uviedol, že komunikácia s väčšinou z nich je ťažká, často limitovaná aj nezáujmom o výchovné a vzdelávacie výsledky ich detí, čo potvrdili aj všetci opýtaní učitelia MÚŽ. Niektorí rodičia podľa jeho slov nekomunikujú so školou, nereagujú na telefonické kontaktovania zo strany triednych učiteľov ani na písomné predvolania zo strany školy. Dohodnuté závery z osobných pohovorov rodičia nedodržiajú.

**Graf 13** Vzťahy medzi žiakmi a učiteľmi z pohľadu žiakov



Z dotazníka monitorujúceho bezpečnosť školského prostredia zadaného 45 žiakom 5. až 9. ročníka vyplynulo, že **žiaci školu za bezpečné prostredie nepovažovali**. Väčšina z nich uviedla, že počas prestávok radi komunikujú so spolužiakmi (91,1 %) a na hodinách im učitelia vytvárajú priestor na vyjadrenie svojho názoru (75,6 %). Nepriaznivo vyznelo zistenie, že počas prestávok sa niektorí spolužiaci bijú a hádajú (48,9 %). Viac ako polovica (55,6 %) potvrdila, že niektorí žiaci počas vyučovania vyrušujú a nerešpektujú pokyny vyučujúcich, ale väčšina respondentov tiež považovala svojich učiteľov za schopných dôsledne a spravodlivo riešiť nevhodné správanie žiakov počas vyučovania. Podľa výsledkov dotazníka časť respondentov (11,1 %) nepozná školský poriadok a takmer tretina z nich uviedla, že sa v škole neučia, ako sa majú správať v situácii, kedy by boli v škole alebo mimo nej zosmiešňovaní, fyzicky či inak napádaní. Negatívnym zistením podľa výsledkov dotazníka bola skutočnosť, že 35,6 % opýtaných žiakov bolo svedkom šikanovania a 28,9 % respondentov bolo šikanovaných, najčastejšie počas prestávok na toalete (11,1 %) a v triede (8,9 %). Najviac šikanovaných žiakov sa zdôverilo rodičom (20 %), triednemu učiteľovi (15,6 %) a kamarátovi či riaditeľovi školy (13,3 %). Až 8,9 % opýtaných žiakov sa nezdôverilo nikomu. V rozpore s týmito zisteniami vyzneli vyjadrenia výchovnej poradkyne (súčasne aj školskej koordinátorky vo výchove a vzdelávaní a tiež koordinátorky školského podporného tímu) v riadenom rozhovore, kde uviedla, že so žiakmi má dobré vzťahy a otvorené rozhovory, v ktorých sa jej so všetkým zdôverujú (na prízemí školy bola žiakom dispozíciou aj schránka dôvery). Rovnako uviedla, že komunikáciu s nimi vedie neformálne počas prestávok a vzniknuté problematické situácie rieši prioritne individuálnym rozhovorom so žiakom. Na hlbšie monitorovanie sociálno-patologických javov v škole sa však cielene nezamerala, čo korelovalo s výstupmi z dotazníka, kde až 68,9 % opýtaných žiakov potvrdilo poskytnutie pomoci spolužiakovi, ktorému niekto ubližoval. Komparácia zistení preukázala, že škola v oblasti prevencie sociálno-patologických javov nekonala efektívne, školská špeciálna pedagogička ani výchovná poradkyňa sa nepodieľali svojou činnosťou na predchádzaní a potláčaní šikanovania (nerealizovali depistáž, skrining, pohovory), čo malo za následok zhoršenie situácie v oblasti bezpečnosti školského prostredia.



Neskoré príchody sú v škole tolerované podľa takmer polovice opýtaných žiakov (46,6 %). V zadanom dotazníku pritom takmer tretina (31,1 %) respondentov potvrdila záškoláctvo z dôvodu, že sa im nechcelo ísť do školy, pätina (17,8 %) z dôvodu strachu zo starších spolužiakov a časť (13,3 %) z učiteľa.

V školskom roku 2022/2023 škola evidovala **40 MÚŽ** (z toho 13 na 1. stupni a 27 na 2. stupni), z ktorých 1 žiak na 2. stupni bol hodnotený stupňom nedostatočný z 1 alebo 2 predmetov a ostatní z 3 a viac vyučovacích predmetov. Žiak 9. ročníka, ktorý neprospeš z menej ako 3 predmetov, opakoval ročník. Škola nepreukázala, že zákonných zástupcov žiaka poučila o možnosti vykonať komisionálnu skúšku. S výnimkou 3 žiakov nižšieho stredného vzdelávania, ktorí už v aktuálnom školskom roku 2023/2024 neboli žiakmi kontrolovaného subjektu z dôvodu **predčasného ukončenia PŠD** v nižšom ako 9. ročníku<sup>7</sup>, všetci opakovali ročník. Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný dokument *Stratégia znižovania školského neúspechu a podporné opatrenia pre žiakov v závislosti od výchovno-vzdelávacích potrieb s prílohou Index ohrozenia školským neúspechom*. Systém včasného varovania v prospech ohrozených skupín žiakov však škola neuviedla do praxe, čo potvrdili aj informácie uvedené riaditeľom školy v riadenom rozhovore o pretrvávajúciach slabých výchovno-vzdelávacích výsledkoch niektorých žiakov, vrátane MÚŽ.

Škola týmto žiakom efektívnu podporu s cieľom predísť opakovaniu ročníka neposkytla, zákonných zástupcov síce informovala preukázateľným spôsobom o mimoriadnom zhoršení prospechu ich detí, ale nepoučila ich o možnosti požiadať o vykonanie komisionálnej skúšky, resp. klasifikácie v náhradnom termíne po doučení či o možnosti požiadať o podporné opatrenie (Katalóg podporných opatrení). Riaditeľ školy v riadenom rozhovore potvrdil, že škola má vedomosť, z akého prostredia MÚŽ pochádzajú a napriek vysokému počtu žiakov, ktorí opakovanne neprospeš v tom istom či vo viacerých ročníkoch, neboli im zo strany školy poskytnuté podporné opatrenia a o možnostiach ich poskytnutia zákonných zástupcov neinformovali. Pomoc a učenie sa so školským špeciálnym pedagógom pri zlých vzdelávacích výsledkoch potvrdilo iba 14,2 % opýtaných žiakov. Rovnako ako neúčinné a nereálne sa ukázali dohodnuté opatrenia z uskutočnených pohovorov so zákonnými zástupcami slabo prospievajúcich žiakov zameraných na školou požadovanú väčšiu domácu prípravu.

Analýza katalógových listov žiakov školy preukázala **vysoký počet opakovanne neprospievajúcich žiakov**. V aktuálnom školskom roku z celkového počtu 167 žiakov školy 37 (22,2 %) opakovalo ročník (13 na 1. stupni – 23,2%, 24 na 2. stupni – 21,6 %), z toho 18 (10,8 %, 7/11) opakovalo aktuálny ročník štúdia opakovanne. U 24 žiakov školy (14,4 %), z toho 5 na 1. stupni a 19 na 2. stupni, hrozí/je predpoklad, že 10. rok PŠD ukončia v nižšom ako 9. ročníku a nezískajú nižšie stredné vzdelanie. V **2. ročníku** z 12 žiakov 1 žiak plnil 4. rokom PŠD a 1 žiačka 6. rokom PŠD. V **3. ročníku** z 15 žiakov 1 žiak plnil 5. rokom PŠD. Vo **4. ročníku** z 19 žiakov 2 žiaci plnili 6. rokom PŠD. V **5. ročníku** z 26 žiakov 2 žiaci plnili 9. rokom PŠD a 1 žiak 10. rokom PŠD. V **6. ročníku** z 26 žiakov 5 žiaci plnili 8. rokom PŠD. V **7. ročníku** zo 17 žiakov 6 žiaci plnili 9. rokom PŠD. V **8. ročníku** z 22 žiakov 5 žiaci plnili 10. rokom PŠD.

Najviac MÚŽ škola za posledné roky vykazovala na oboch stupňoch vzdelávania z predmetov SJL a MAT, navyše na 1. stupni aj z VLA a PDA, na 2. stupni z cudzích jazykov. Školskí inšpektori dotazníkom zadaným 8 učiteľom, riadeným rozhovorom so 14 žiakmi a s riaditeľom školy overovali príčiny neprospievania žiakov. Riaditeľ školy i všetci opýtaní učitelia uviedli ako príčinu školského neúspechu žiakov ich nepravidelnú školskú dochádzku, čo ale viac ako polovica opýtaných žiakov nepotvrdila. Za najčastejšie dôvody slabých vzdelávacích výsledkov žiakov

---

<sup>7</sup> všetci v 8. ročníku;

riaditeľ kontrolovaného subjektu považoval rodinné prostredie, z ktorého žiaci pochádzajú, záškoláctvo s možnosťou ospravedlnenia neprítomnosti žiaka na vyučovaní po dobu 5 dní bez limitu, absenciu navštevovania materskej školy (42,9 % opýtaných MÚŽ) a u žiakov v nižšom strednom vzdelávaní aj ich nesprávne postoje k učeniu sa. Negatívne hodnotil aj nezaujem niektorých zákonných zástupcov o vzdelanie svojich detí, čo potvrdili všetci opýtaní učitelia, ale naopak nesúhlasili takmer všetci oslovení MÚŽ. Konštatoval, že z jeho pohľadu sú všetci PZ dostatočne didakticky pripravení a spôsobilí na vzdelávanie týchto žiakov. Žiaden pedagogický zamestnanec v minulom roku neabsolvoval a v tomto školskom roku nemal naplánované vzdelávanie v oblasti prevencie školského neúspechu žiakov alebo práce s MÚŽ. Vysoký počet opakovane neprospievajúcich žiakov bol v rozpore s týmito tvrdeniami. Opýtaní učitelia uviedli ako najčastejšie formy podpory MÚŽ vo vyučovacom procese individuálny prístup a motivačné hodnotenie, s čím v značnej miere súhlasili aj žiaci. Vyučujúcimi proklamované diferencovanie úloh i formatívne hodnotenie žiaci ani zistenia školských inšpektorov počas kontroly nepotvrdili. Realizovanie doučovania ako opatrenia na pomoc MÚŽ spomínané riaditeľom školy v rozhovore a väčšinou PZ v dotazníku žiaden žiak nepotvrdil. Rovnako nedosvedčili efektívnu pomoc PA na vyučovaní, ktorú uviedli takmer dve tretiny vyučujúcich (62,5 %). Školskí inšpektori pomoc asistenta učiteľa zaznamenali na sledovaných hodinách iba ojedinele (na 7 zo 40 hospitácií), aj to zväčša len prácou so žiakmi s MP bez pomoci ostatným žiakom, vrátane MÚŽ.

Podľa údajov z dotazníka PZ nevyužili možnosť motivovať MÚŽ k lepším vzdelávacím výsledkom ani pri zavádzaní nového učiva, keď volili frontálny prístup, čo korešpondovalo so závermi školských inšpektorov z realizovaných hospitácií aj tvrdením väčšiny (78,5 %) opýtaných žiakov, ktorí uviedli, že ich vyučovanie prestane baviť akonáhle niečomu nerozumejú. Všetci opýtaní učitelia deklarovali, že proaktívne kontaktujú rodičov a informujú ich o pokroku žiakov v učení, čo však nezodpovedalo zisteniam z odpovedí žiakov, z ktorých takmer polovica uviedla, že vyučujúci sa s ich rodičmi rozpráva iba vtedy, keď im hrozí prepadnutie. Kurzy na získanie nižšieho stredného vzdelania škola neorganizovala.

Škola realizovala v aktuálnom školskom roku rôzne školské **aktivity**, o ktorých pravidelne informovala verejnosť na svojom webovom sídle. Organizovala tradičné školské akcie, vychádzky a exkurzie, žiakov zapájala do rôznych súťaží (fotografických, infromatických, výtvarných, biblických, cudzojazyčných, literárnych a v umeleckom prednese) a pripravovala vystúpenia pre rodičov. Vytvorila podmienky na mimoškolskú činnosť v 10 záujmových útvaroch zameraných na rozvíjanie pohybových, dramatických, výtvarných literárnych, matematických, čitateľských, manuálnych a počítačových zručností ako aj nadobúdania poznatkov v oblasti poskytovania prvej pomoci.

**Služby školy** v rámci systému poradenstva a prevencie smerom k žiakom, ich zákonným zástupcom a zamestnancom zabezpečovala v kumulovanej funkcii výchovná poradkyňa (VP) a kariérová poradkyňa (KP), ktorá bola súčasne aj školskou koordinátorkou vo výchove a vzdelávaní a tiež koordinátorkou školského podporného tímu. Pre výkon svojej činnosti spĺňala kvalifikačné predpoklady, absolvovala vzdelávanie zamerané na výchovné aj kariérové poradenstvo a mala skrátený základný úväzok. Disponovala počítačom s prístupom na internet, avšak nemala vytvorené vhodné pracovné podmienky – vlastnú miestnosť. Svoju činnosť vykonávala podľa *Plánu práce výchovného a kariérového poradcu na školský rok 2023/2024*, ktorý informoval o poskytovaní poradenstva v otázkach výchovy a vzdelávania žiakom, ich zákonným zástupcom a PZ školy. Z dotazníka zadaného ŠŠI 12 prítomným žiakom 8. a 9. ročníka vyplynulo, že väčšina (75 %) opýtaných VP poznala a viac ako polovica respondentov aj jej služby využila pri riešení osobných (vzťahy s rodičmi a spolužiakmi) alebo školských problémov (porušovanie školského poriadku). Dokumentáciu zo stretnutí VP nepredložila, realizáciu monitorovania a riešenia osobnostných, vzdelávacích a sociálnych potrieb žiakov

a poskytovanie poradenstva zákonným zástupcom žiakov nedokladovala. Vo svojej činnosti sa prioritne zamerala na poskytovanie služieb súvisiacich s funkciou **KP**. V rozhovore uviedla, že pravidelne aktualizuje údaje v databáze Proforientu a realizuje poradenskú a informačnú činnosť pre žiakov, ich zákonných zástupcov i pre PZ školy. Mala stanovené konzultačné hodiny, potvrdila tiež, že na termíne a spôsobe pohovoru so žiakmi a ich zákonnými zástupcami sa podľa aktuálnych potrieb vždy dohodla. Záujem o ďalšie štúdium zisťovala prevažne rozhovormi s triednymi učiteľmi žiakov aj samotnými žiakmi, ktorým poskytla rôzny informačný materiál. Napriek tomu však záznamy z konzultácií nepredložila, príslušnou dokumentáciou (vízia, plánovanie a projektovanie kariérneho poradenstva) nedisponovala a poskytovanie podpory žiakom so ŠVVP či MÚŽ nedokladovala. Z dotazníka zadaného školskými inšpektormi 12 žiakom 8. a 9. ročníka vyplynulo, že všetci respondenti vedeli, kto je KP a všetci považovali jeho prítomnosť v škole za potrebnú. Pre väčšinu z nich (83,3 %) je výber strednej školy dôležitý krok v ich živote a takmer všetci si školu vybrali na základe vlastného rozhodnutia alebo odporúčania rodičov. Možnosť vykonať test zameraný na voľbu povolania potvrdili takmer všetci respondenti. VP a KP bola poverená aj funkciou **školského koordinátora vo výchove a vzdelávaní** a svoju činnosť vykonávala podľa vypracovaného *Plánu práce koordinátora primárnej prevencie drogových závislostí a ďalších sociálno-patologických javov*. Plánované preventívne aktivity (napr. *V zdravom tele zdravý duch, Nenič svoje múdre telo, Ako poznám sám seba*) realizovala formou nástenky, prednášky a rozhovoru so žiakmi v priebehu školského roka na triednických hodinách. V riadenom rozhovore uviedla, že sociálno-patologické javy monitorovala iba formou pozorovaní a prostredníctvom neformálnych rozhovorov so žiakmi počas prestávok. Najčastejšie sa jej žiaci zdôverovali so vzťahovými problémami v škole a komunite. Vzniknuté problematické situácie (posmievanie sa, používanie vulgarizmov) riešila individuálnym rozhovorom s agresorom a jeho zákonnými zástupcami, čo však nedokladovala predložením záznamov z pohovorov. Realizáciu cielených aktivít na elimináciu sociálnych prejavov nevhodného správania sa žiakov ani spoluprácu s centrom poradenstva a prevencie (CPP) v tomto školskom roku koordinátorka nepotvrdila.

V škole pôsobila na skrátenej pracovný úväzok (0,2) **školská špeciálna pedagogička**, ktorá viedla dokumentáciu žiakov so ŠVVP a zabezpečovala spoluprácu s CPP. Vyhľadávanie a identifikovanie zdrojov rizík u žiakov, poradenstvo zákonným zástupcom žiakov a špeciálnopedagogickú reedukáciu a intervenciu z dôvodu skrátenej pracovného úväzku nerealizovala. Pri prekonávaní bariér vo výchove a vzdelávaní poskytovala žiakom podporu **PA**, ktorá uviedla, že je platnou členkou pedagogického zboru školy. O svojej činnosti si viedla písomné záznamy a v prípade potreby jej odbornú a metodickú pomoc poskytla školská špeciálna pedagogička. V aktuálnom školskom roku bol v škole vytvorený **školský podporný tím**, ktorého vedením bola poverená VP/KP. Podľa predložených zápisníc zo stretnutí sa na zasadnutiach venovali výchovno-vzdelávacím výsledkom žiakov. Funkčnosť podporného systému znižovalo kumulovanie funkcií a skrátenej pracovný úväzok školského špeciálneho pedagóga.

**Riadenie školy bolo na málo vyhovujúcej úrovni.**

## **PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA**

Riaditeľ školy a jeho zástupkyňa spĺňali **kvalifikačné predpoklady** aj podmienky na výkon riadiacej funkcie. Proces výchovy a vzdelávania bol zabezpečený 12 kvalifikovanými PZ a celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená – 79,9 % (na 1. stupni 93,75 %, a na 2. stupni 66,04 %). Neodborne bol na 1. stupni vyučovaný predmet ANJ a na 2. stupni boli neodborne vyučované predmety informatika (INF), DEJ, GEG, občianska náuka (OBN), VYV, hudobná výchova (HUV) a TSV a čiastočne neodborne vyučovaný ANJ.

Škola mala vo vzťahu k počtu žiakov a napĺňaniu vzdelávacích cieľov stanovených v ŠKVP vytvorené adekvátne základné **priestorové podmienky**. Sídli v novopostavenej dvojpodlažnej budove a súčasťou exteriéru bolo poličko na pestovateľské práce, multifunkčné i trávnaté ihrisko. Okrem 9 klasických učební disponovala 1 odbornou učebňou informatiky, 1 učebňou kuchynky, školskou knižnicou, archívom, skladom učebníc, šatňami, miestnosťou pre údržbára a upratovačky, zborovňou s kuchynkou a kanceláriami manažmentu školy. Vlastnú miestnosť mala aj školská špeciálna pedagogička. Škola nedisponovala odbornými učebňami pre výučbu FYZ, CHE a BIO ani multimedialnou učebňou. Súčasťou školy bola aj zachovaná časť budovy pôvodnej školy, v ktorej sa nachádzala školská dielňa/učebňa techniky a cvičebná miestnosť plniaca funkciu telocvične, vybavená vhodným cvičebným náradím. Stravovanie žiakov bolo zabezpečené v obecnej jedálni, ktorá bola v tesnej blízkosti areálu školy. Vonkajší areál školy dotváral amfiteáter, ktorý slúžil na realizáciu školských ale aj obecných kultúrnych podujatí. Využitie priestorov školy bolo zabezpečené podľa rozvrhov hodín a prevádzkových poriadkov. V čase mimo vyučovania v nich boli realizované voľnočasové a záujmové aktivity žiakov. S ohľadom na žiakov so zdravotným znevýhodnením škola mala bezbariérový vstup do budovy, učebné priestory však bezbariérové upravené neboli. Na chodbách boli kreslá, nástenky, skrinky, infopanely a zeleň. V triedach boli umiestnené interaktívne tabule, ktoré však neboli vždy funkčné. V učebni informatiky bola umiestnená dotyková obrazovka. Učebňa školskej špeciálnej pedagogičky bola vo vzťahu k obsahu vzdelávania primerane vybavená učebnými aj kompenzačnými pomôckami. Existujúce odborné učebne boli dostatočne vybavené potrebným náradím a pracovným materiálom. Učitelia mali v každej triede k dispozícii notebook, pripojenie na internet bolo vo všetkých učebniach dobré. Realizované hospitácie využívajúce dostupnej funkčnej digitálnej techniky nepreukázali, vyučujúci IKT využili zmysluplne iba na 22,5 % sledovaných hodín.

Škola disponovala dostatočným množstvom **edukačných publikácií, textov, pracovných zošitov a učebných pomôcok**. Riaditeľ školy uviedol, že **špeciálnych a kompenzačných pomôcok** pre žiakov so ŠVVP má škola dostatok, avšak sú umiestnené a prioritne využívané v miestnosti školskej špeciálnej pedagogičky. Zistenia ŠI z hospitácii potvrdili zmysluplné využívanie vhodných učebných pomôcok, špeciálne kompenzačné pomôcky boli použité v procese vzdelávania iba ojedinele.

Základné pravidlá vnútorného režimu školy stanovoval **školský poriadok**, ktorý vydal riaditeľ školy po jeho prerokovaní v pedagogickej rade a v rade školy. Preukázateľne s jeho obsahom boli oboznámení žiaci na triednických hodinách, PZ na zasadnutí pedagogickej rady a zákonní zástupcovia na triednom aktíve. Školský poriadok upravoval práva a povinnosti žiakov, zásady správania sa, základné práva a povinnosti učiteľov a zákonných zástupcov žiakov, pravidlá vzájomných vzťahov medzi žiakmi, pedagogickými a ďalšími zamestnancami školy. V školskom poriadku neboli deklarované podrobnosti o podmienkach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov, ich ochrany pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou a násilím v zmysle aktuálnej Smernice č. 36/2018 k prevencii a riešeniu šikanovania detí a žiakov v školách a školských zariadeniach. Bol zverejnený vo vstupných priestoroch školy a v niektorých učebniach. V dotazníku o bezpečnosti školského prostredia 80,00 % opýtaných žiakov uviedlo, že sa s učiteľmi rozprávali o pravidlách správania stanovených v školskom poriadku.

**V školskom roku 2022/2023 vymeškali žiaci 1. stupňa** (všetci MRK) 8 351 *ospravedlnených* hodín ( $\emptyset$  na žiaka 134,69 hodín), z toho 152 *ospravedlnených* hodín vymeškali žiaci so ZZ ( $\emptyset$  na žiaka 50,67 hodín). *Neospravedlnené* hodiny zaznamenali iba intaktní žiaci, a to 1474 hodín ( $\emptyset$  na žiaka 23,77 hodín). **Na 2. stupni** žiaci (všetci MRK) vymeškali 16 362 *ospravedlnených* hodín ( $\emptyset$  na žiaka 147,41 hodín), z toho 1 360 hodín žiaci so ZZ ( $\emptyset$  272 hodín na žiaka) a *neospravedlnených* hodín 3641 ( $\emptyset$  na žiaka 32,80 hodín), z nich žiaci so ZZ

neospravedlné hodiny nevymeškali. Viac ako 15 neospravedlnených vyučovacích hodín v mesiaci vymeškalo 22 žiakov. Napriek vysokému počtu vymeškaných neospravedlnených hodín škola nenahlasovala príslušnej obci a kompetentnému orgánu štátnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) zanedbávanie PŠD žiakov. Na konci školského roka mali 32 žiaci (všetci na 2. stupni) zníženú známku zo správania, z nich žiaden žiak so ZZ, za opakované porušovanie školského poriadku a neospravedlnené hodiny. Za výborný prospech a vzorné správanie/dochádzku udelili na konci 2. polroka 18 žiakom (12 na 1. stupni a 6 na 2. stupni) pochvalu a na 2. stupni za opakované porušovanie školského poriadku uložili 4 pokarhania žiakom, ktorí neboli so ZZ. V predchádzajúcom školskom roku predčasne ukončili PŠD 3 žiaci v 8. ročníku, ktorí neboli so ZZ. **Školský parlament** v škole ustanovený nebol.

Pri **organizácii vyučovania** boli v škole základné fyziologické, psychické a hygienické potreby žiakov rešpektované v súlade s platnými právnymi normami. V škole dodržiavali stanovený začiatok a koniec vyučovania, dĺžku vyučovacích hodín a prestávok, určený počet vyučovacích hodín v jednom dni. V triedach nižšieho stredného vzdelávania počet žiakov v skupine pri vyučovaní predmetu NBV (v 5. a 6. ročníku) bol prekročený o trochu, v predmete ANJ (v 5. a 6. ročníku) o šiestich a v 8. ročníku o dvoch, čo bolo v rozpore s platným právnym predpisom.

Dokumentácia týkajúca sa **bezpečnosti a ochrany zdravia** (BOZ) pri organizačnom zabezpečení školských aktivít (výlety, exkurzie, vychádzky) obsahovala všetky potrebné náležitosti (informovaný súhlas zákonného zástupcu, organizačné zabezpečenie a záznam o poučení žiaka o BOZ).

**Podmienky výchovy a vzdelávania boli na dobrej úrovni.**

## 2 ZÁVERY

---

### PROCES VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Proces výchovy a vzdelávania bol posudzovaný na základe činností a výkonov žiakov z hľadiska rozvoja ich jednotlivých kompetencií. Žiaci disponovali len slabo rozvinutou slovnou zásobou. Dokázali sa síce vyjadrovať pohotovo a reagovali na podnety učiteľov, avšak ich prejav nebol vždy kultivovaný a spisovne správny. Prácu s textom vyučujúci obmedzili len na úroveň jeho porozumenia, príp. vyhľadávania informácií, žiakom však nevytvorili priestor na jeho kritické hodnotenie. Úroveň rozvíjania poznávacích kompetencií negatívne ovplyvňovalo dominantné zaradovanie úloh na zapamätanie a porozumenie i elementárnu aplikáciu. Výrazné zlepšenie vo výchovno-vzdelávacom procese si vyžaduje oblasť rozvíjania vyšších myšlienkových procesov prostredníctvom uplatňovania úloh so zameraním na analýzu, hodnotenie a tvorivosť. Nedostatkom v edukácii bolo aj zriedkavé realizovanie aktivít vo dvojiciach alebo v skupinách, prezentovanie i posudzovanie výsledkov spoločnej práce a nerozvíjanie kompetencií žiakov v oblasti využívania IKT. Pre skvalitnenie edukácie je potrebná vyššia miera uplatňovania efektívnych stratégií vyučovania zo strany pedagógov (vytváranie príležitostí pre žiakov na sebahodnotenie a na hodnotenie učebných výkonov spolužiakov, podnecovanie žiakov k vyjadrovaniu, zdôvodňovaniu vlastných názorov či k posudzovaniu hodnotových postojov rovesníkov). Na sledovaných hodinách často chýbalo jasné stanovenie cieľa hodiny zameraného na požadovanú zmenu kvality výkonu žiaka, formatívne hodnotenie takmer absentovalo, čo sa v konečnom dôsledku negatívne prejavilo na celkovej kvalite a úrovni edukačného procesu.

#### **Výrazné pozitíva**

- nezaznamenané.

### **Oblasti vyžadujúce si zlepšenie**

- rozvíjanie komunikačných kompetencií žiakov (nižšie stredné vzdelávanie),
- zadávanie úloh na rozvoj vyšších myšlienkových procesov zameraných na analýzu, hodnotenie a tvorivosť,
- rozvíjanie sebahodnotiacich zručností žiakov a zručností k hodnoteniu učebných výkonov spolužiakov,
- rozvíjanie občianskych kompetencií žiakov vytváraním príležitostí na vyjadrovanie a zdôvodňovanie vlastných názorov i na posudzovanie hodnotových postojov spolužiakov,
- vytváranie priestoru na prácu vo dvojiciach alebo v skupinách a na prezentovanie i posudzovanie výsledkov spoločných činností,
- rozvíjanie kompetencií žiakov v oblasti využívania IKT.

***Učenie sa žiakov v primárnom i v nižšom strednom vzdelávaní bolo na málo vyhovujúcej úrovni.***

### **RIADENIE ŠKOLY**

*Výchovu a vzdelávanie uskutočňovala kontrolovaná škola podľa ŠkVP, ktorý deklaroval vzdelávacie príležitosti pre všetkých žiakov, bol aktualizovaný, prehľadný a zrozumiteľný. ŠkVP bol vypracovaný v súlade so ŠVP a príslušnými ustanoveniami školského zákona, avšak škola pri edukácii žiakov nerešpektovala poznámky k UP pri delení tried na skupiny. Oblasť pedagogického riadenia nebola v plnej miere realizovaná v súlade s aktuálne platnými právnymi normami, vedenie pedagogickej a ďalšej dokumentácie vykazovalo nedostatky predovšetkým v zaznamenávaní údajov žiaka so ŠVVP i v menej dôslednom zaznamenávaní korektných údajov. Riaditeľ školy podporoval profesijný rozvoj PZ v súlade s koncepcným zámerom školy, avšak nadobudnuté poznatky a zručnosti PZ do edukačného procesu neimplementovali, čo malo negatívny dopad na jeho kvalitu. Prispievala k tomu aj neefektívna práca MO, ktoré sa na podpore vzájomného profesijného rastu PZ reálne nepodieľali. Úroveň riadenia znižoval málo účinný vnútorný systém kontroly vo všetkých jeho komponentoch – žiak (ŠVVP, MRK), PZ, škola. Vedúci pedagogickí zamestnanci boli pri monitorovaní a dôslednom vyhodnocovaní všetkých dôležitých oblastí vzdelávania a riadenia školy málo iniciatívni a málo systematickí. Nie vždy postupovali v súlade s aktuálnymi právnymi predpismi. Pozitívom bola otvorená klíma a dobré vzájomné vzťahy medzi učiteľmi, avšak podnetné prostredie pre MÚŽ, ktorým hrozilo predčasné vypadnutie zo školského systému ZŠ v potrebnej miere nevytvorila. Negatívnym zistením bola skutočnosť, že žiaci školu nepovažovali za bezpečné prostredie. Úroveň edukačného procesu do značnej miery ovplyvňovala formálna činnosť školského podporného tímu a neposkytovanie efektívnych podporných stimulov pre učenie sa každého žiaka v dostatočnej miere. Výrazné nedostatky sa vyskytli aj v oblasti poskytovania služieb školy v súvislosti so zabezpečením funkčného a efektívneho systému výchovného poradenstva a prevencie, súvisiace aj so skutočnosťou, že ich vykonávanie škola zabezpečila jedným učiteľom pôsobiacim v kumulovanej pozícii VP, KP a koordinátora vo výchove a vzdelávaní žiakov.*

***Riadenie školy bolo na málo vyhovujúcej úrovni.***

### **PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA**

Odbornosť vyučovania bola v kontrolovanej škole zabezpečená (76,5 %), *pedagogickí a odborní zamestnanci spĺňali kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii a podkategórii.* Nižšia miera odbornosti vyučovania predmetov v nižšom strednom vzdelávaní negatívne ovplyvňovala kvalitu výchovy a vzdelávania žiakov *Priestorové a materiálno-technické podmienky umožňovali kontrolovanému subjektu vzdelávať každého*

žiaka a naplňovať edukačné ciele stanovené ŠkVP. Zlepšenie si vyžaduje rozpracovanie ustanovení školského poriadku týkajúce sa vytvorenia podmienok na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov, ich ochrany pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou alebo násilím a jeho uplatňovanie pri výchove a vzdelávaní a pri prevencii týchto javov v škole.

**Podmienky výchovy a vzdelávania boli na dobrej úrovni.**

**Školská inšpekcia na hodnotenie škôl/školských zariadení používa tieto hodnotiace výrazy:**

<b>veľmi dobrý</b>	výrazná prevaha pozitív, drobné formálne nedostatky, mimoriadna úroveň
<b>dobrý</b>	prevaha pozitív, formálne, menej významné vecné nedostatky, nadpriemerná úroveň
<b>priemerný</b>	vyrovnanosť pozitív a negatív, priemerná úroveň
<b>málo vyhovujúci</b>	prevaha negatív, výrazné nedostatky, citeľne slabé miesta, podpriemerná úroveň
<b>nevyhovujúci</b>	výrazná prevaha negatív, zásadné nedostatky ohrozujúce priebeh výchovy a vzdelávania

#### **otvorená klíma školy**

je charakterizovaná vzájomnou dôverou v učiteľskom zbore, súdržnosťou kolektívu, angažovanosťou učiteľov, demokratickým štýlom riadenia školy, pričom systém riadenia je pevný a stabilný

#### **uzavretá klíma školy**

je charakteristická nedôverou medzi učiteľmi a ich slabou angažovanosťou; v riadení školy je cítiť formalizmus, riaditeľ si udržiava odstup, chod školy a smerovanie školy sú učiteľom nejasné

#### **Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:**

1. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 3 ods. 1 a 2 v spojitosti s ods. 5 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 Z. z. o základnej škole (*neakceptovanie poznámok k rámcovému UP ŠVP – nedelenie žiakov tried 5., 6. a 8. ročníka na hodinách predmetu anglický jazyk a žiakov tried 5. a 6. ročníka na hodinách predmetu náboženská výchova na skupiny a navýšenie ich počtu v skupine pri vyučovaní predmetu náboženská výchova v triedach 5. a 6. ročníka a predmetu anglický jazyk v triedach 5., 6. a 8. ročníka nad povolený limit*);
2. § 7a ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*vypracovaný IVP pre žiaka so ZZ neobsahoval úpravu obsahu, foriem a spôsobu hodnotenia*);
3. § 56 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neumožnenie vykonať opravnú skúšku žiakovi, ktorý neprospel na konci druhého polroka najviac z dvoch predmetov*);
4. § 144 ods. 6 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečenie práva zákonného zástupcu žiaka na poskytnutie poradenských služieb vo výchove a vzdelávaní svojho dieťaťa*);
5. § 153 ods. 1 zákona písm. c) č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*školský poriadok neupravoval podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov a ich ochrany pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou a násilím*);

6. § 5 ods. 11 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neoznámenie príslušnému orgánu štátnej správy a obci zanedbanie riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky*);
7. § 2 ods. 3 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 Z. z. o základnej škole (*nezverejnenie rozvrhu hodín na webovom sídle školy*);
8. čl. 4a ods. 1 písm. b) a c) Metodického pokynu č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy (*absencia analýzy príčin školského neúspechu žiaka; nezavedenie podporných opatrení pre žiakov v závislosti od ich výchovno-vzdelávacích potrieb*);
9. Čl. 9 ods. 3 Metodického pokynu č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy (*nezaznamenanie pochvál a iných ocenení, výchovných opatrení v triednom výkaze alebo v katalógovom liste žiaka*).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

### **OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE**

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch školskej inšpekcie Štátna školská inšpekcia uplatňuje voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu tieto opatrenia:

#### **1. odporúča:**

- zabezpečiť korektné vedenie pedagogickej dokumentácie,
- zvýšiť podiel metodických orgánov na implementácii poznatkov PZ z absolvovaných vzdelávaní formou otvorených hodín a vzájomných hospitácií;
- vypracovať a aplikovať kompenzačný, rozvojový alebo stimulačný program zameraný na socializáciu a zlepšenie výchovno-vzdelávacích výsledkov žiakov,
- zabezpečiť vzdelávanie PZ zamerané na ústretovú a efektívnu komunikáciu so žiakmi,
- pravidelne monitorovať a vyhodnocovať mieru uplatňovania a dopad získaných profesijných kompetencií PZ na kvalitu edukačného procesu,
- realizovať plánovanú vnútornú školskú kontrolu, výsledky kontrolnej činnosti analyzovať, k zisteným nedostatkom prijímať adekvátne opatrenia a preukázateľne kontrolovať ich plnenie,
- vykonávať dôslednú diagnostiku edukačných výsledkov žiakov, na zasadnutiach pedagogickej rady prijímať adekvátne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov s následnou kontrolou ich splnenia,
- realizovať autoevalváciu školy s cieľom skvalitniť proces a výsledky vzdelávania,
- zefektívniť systém poradenstva a prevencie delimitáciou pozícií pre jednotlivé oblasti a zabezpečiť korektné vedenie dokumentácie v oblasti služieb školy,
- realizovať celoplošný monitoring zameraný na prevenciu a odhaľovanie negatívnych javov v správaní sa žiakov a príznakov šikanovania, rovnako monitorovať vzájomné vzťahy učiteľov a žiakov, zistenia vyhodnocovať, v prípade potreby prijímať adekvátne opatrenia a preukázateľne kontrolovať ich plnenie,
- zefektívniť činnosť školského špeciálneho pedagóga,
- zabezpečiť efektívnu koordináciu školského podporného tímu so zreteľom na podporu inkluzívneho vzdelávania žiakov, vrátane zvýšenia miery využívania podporných stimulov pre optimalizáciu učebnej záťaže žiakov so ŠVVP v edukačnom procese,
- zabezpečiť zvýšenie odbornosti vyučovania predmetov na 2. stupni
- v spolupráci so zriaďovateľom zriadiť odborné učebne na vyučovanie prírodovedných predmetov .



2. **ukladá kontrolovanému** subjektu v lehote do 20. 06. 2024 **prijat' konkrétne opatrenia** na odstránenie zistených nedostatkov týkajúcich sa: *akceptovania poznámok k učebnému plánu a dodržiavania určeného počtu žiakov v skupinách; vypracovania IVP žiaka; neoznamovania zanedbávania povinnej školskej dochádzky príslušnému orgánu štátnej správy; doplnenia školského poriadku o ustanovenia upravujúce podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov a ich ochrany pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou a násilím; zverejnenia rozvrhu hodín na webovom sídle školy; zabezpečenia práva zákonného zástupcu žiaka na poskytnutie poradenských služieb vo výchove a vzdelávaní svojho dieťaťa; nezavedenia podporných opatrení pre žiakov v závislosti od ich výchovno-vzdelávacích potrieb a vedenia pedagogickej dokumentácie* a predložiť ich Školskému inšpekčnému centru Košice s uvedenými termínmi splnenia a menami zodpovedných zamestnancov.

Správu o splnení prijatých a uložených opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin predložiť Školskému inšpekčnému centru Košice v termíne do **31. 01. 2025**.

### **PÍSOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKCII**

1. ŠkVP s názvom „*Neučíme sa pre školu, ale pre život*“;
2. správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach školy za školský rok 2022/2023;
3. zápisnice z rokovaní pedagogickej rady;
4. zápisnice z rokovaní Rady školy;
5. zápisnice zo zasadnutí MO;
6. školský poriadok;
7. rozvrh hodín tried a učiteľov na školský rok 2023/2024;
8. zriaďovacia listina;
9. kontrola a hodnotenie vzdelávacích výsledkov žiakov na 1. stupni;
10. kontrola a hodnotenie vzdelávacích výsledkov žiakov na 2. stupni a žiakov so ŠVVP;
11. hodnotenie PZ a OZ;
12. plán profesijného rozvoja na školský rok 2023/2024;
13. plán vnútroškolskej kontroly v školskom roku 2023/2024;
14. hospitačné záznamy;
15. plán práce VP/KP;
16. plán práce školského koordinátora vo výchove a vzdelávaní;
17. prevádzkový poriadok;
18. rozhodnutia vydané riaditeľom školy;
19. dokumentácia žiakov so ŠVVP;
20. triedne knihy;
21. katalógové listy žiakov;
22. triedne výkazy;
23. doklady o vzdelaní pedagogických a odborných zamestnancov;
24. záznamy o práci v záujmových útvaroch;
25. organizačné zabezpečenie exkurzií, súťaží a školských výletov.

### **Správu o výsledkoch školskej inšpekcie vyhotovila:**

Školská inšpektorka: RNDr. Marcela Vladimírová, PhD.

Dňa: 23. 05. 2024

## PREROKOVANIE SPRÁVY

### Na prerokovaní správy o výsledkoch školskej inšpekcie sa zúčastnili:

- a) za štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Košice:  
RNDr. Marcela Vladimírová, PhD.
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:  
Ing. Peter Ivan

### Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 24. 05. 2024 v Košiciach:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Košice:

RNDr. Marcela Vladimírová, PhD. ....

za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Ing. Peter Ivan .....

**Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú**  
*(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Ing. Peter Ivan, riaditeľ školy .....

### Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

RNDr. Marcela Vladimírová, PhD., školská inšpektorka .....

## 3 PRÍLOHY

---

1. Klíma školy (graf)
2. Údaje o škole (graf)

### Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti